

## О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

по делу об административном правонарушении №03-36/05-2016

«03» августа 2016 года

г. Магадан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области <...>, рассмотрев протокол от 20.07.2016 № 12 и материалы дела об административном правонарушении № 03-36/05-2016, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Профилактическая дезинфекция» (РФ, 685918, г. Магадан, ул. Карла Маркса, д.50, ИНН 4909099097, КПП490901001), по факту совершения ООО «Профилактическая дезинфекция», занимающим доминирующее положение на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий в части дезинфекции и дератизации, действий, признанных злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Магаданского УФАС России от 01.07.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-10/01-2016 общество с ограниченной ответственностью «Профилактическая дезинфекция» признано злоупотребившим доминирующим положением на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий в части дезинфекции и дератизации, посредством установления, поддержания монопольно высоких цен на услуги по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 4,40руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в размере 6,40руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016); по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 5,00 руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в размере 7,00руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016), результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, запрещенные пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В ходе рассмотрения дела № 03-10/01-2016 о нарушении ООО «Профилактическая дезинфекция» антимонопольного законодательства Комиссией Магаданского УФАС России установлено следующее.

1. В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок проведения анализа) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, Магаданским УФАС России проведен анализ и оценка состояния конкуренции на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий (дератизация, дезинсекция, дезинфекция) в географических границах Магаданской области по итогам 2015 год и январь-февраль 2016 года, по результатам которого составлен аналитический отчет от 02.06.2016.

В целях оценки состояния конкуренции на исследуемом рынке проведена расчетно-аналитическая работа по определению: временного интервала, продуктовых и географических границ товарного рынка, состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, объема и долей хозяйствующих субъектов на рынке, уровня концентрации и барьеров входа на товарный рынок.

При анализе состояния конкуренции на исследуемом товарном рынке в качестве исходной информации использованы сведения, полученные от ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Магаданской области», Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области, Управления Федеральной налоговой службы по Магаданской области, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Магаданской области (далее – Магаданстат), ООО «Медсервис», ОГБУ «Станция по борьбе с болезнями животных «Магаданская», ООО «Кадуцей», ИП Громыко М.В., ИП Исмаилова А.Ш., ООО «Профилактическая дезинфекция», ООО «Маликонм», ИП Гридасова А.В., а также иных источников информации.

Предметом исследования являлся товарный рынок, связанный с предоставлением услуг по проведению дезинфекционных мероприятий в географических границах Магаданской области.

Анализ рынка выполнен в отношении предоставления услуг по дератизации, по дезинсекции, по дезинфекции.

Временным интервалом исследования рынка услуг по проведению дезинфекционных мероприятий (дератизация, дезинсекция, дезинфекция), в соответствии с требованиями пункта 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции, пункта 2.1 Порядка проведения анализа, являлся 2015год – январь, февраль 2016гг.

По результатам проведенного анализа Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела № 03-10/01-2016 установила, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Профилактическая дезинфекция» занимало доминирующее положение с долей более 50 %:

- на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий, в части дезинсекции по итогам 2015 года в географических границах муниципального

образования «Город Магадан», Омсукчанского городского округа, Тенькинского городского округа Магаданской области;

- на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий, в части дезинсекции по итогам январь, февраль 2016 года в географических границах муниципального образования «Город Магадан», Ольского городского округа, Тенькинского городского округа Магаданской области;

- на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий, в части дератизации по итогам 2015 года в географических границах муниципального образования «Город Магадан», Омсукчанского городского округа, Тенькинского городского округа Магаданской области;

- на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий, в части дератизации по итогам январь, февраль 2016 года в географических границах муниципального образования «Город Магадан», Ольского городского округа Магаданской области;

- на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий, в части дезинфекции по итогам январь, февраль 2016 года в географических границах муниципального образования «Город Магадан» Магаданской области.

2. Приказом ООО «Профилактическая дезинфекция» от 08.10.2014 №б/н утверждены с 01.01.2015 года тарифы на оказание услуг дератизации, дезинсекции и дезинфекции помещений. Согласно указанному приказу стоимость услуг по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup> составила 5,0 руб/м<sup>2</sup>, по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> составила 4,40 руб/м<sup>2</sup>.

Согласно упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015 год [\(1\)](#) ООО «Профилактическая дезинфекция» получена выручка <...> тыс. руб., при этом расходы по обычной деятельности составили <...> тыс. руб., прочие расходы <...> тыс. руб., прибыль <...> тыс. руб., рентабельность 60,5%.

Согласно отчету ООО «Профилактическая дезинфекция» об оказанных услугах за 2015год [\(2\)](#) Обществом было оказано услуг по дезинсекции (по договору) от 100 м<sup>2</sup> в количестве <...> единиц на сумму <...> тыс.руб., где площадь обработанных объектов составила <...> тыс.м<sup>2</sup>. Фактические затраты на оказание услуги составили <...> тыс.руб.

При фактической цене за 1м<sup>2</sup> оказанной услуги по дезинсекции в размере 5руб. (<...>), себестоимость 1м<sup>2</sup> услуги составила <...>руб (<...>), прибыль <...>руб./м<sup>2</sup> (<...>), рентабельность 62,2%. При этом норма прибыли, включенная Обществом в расчет цены на услугу по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup>, на основании представленной в адрес антимонопольного органа «калькуляции стоимости работ (услуг) 1 кв.м. обрабатываемой площади» на 2015год [\(3\)](#), составила 0,76руб./м<sup>2</sup> (рент.17,9%). Из чего следует, что Обществом определен уровень прибыли (рентабельности) в размере 0,76руб./м<sup>2</sup> (17,9%) как необходимый и достаточный для оказания услуги. Однако, фактически полученная Обществом прибыль (<...>) в 2,5 раза превышает необходимую (0,76руб./м<sup>2</sup>).

Согласно отчету ООО «Профилактическая дезинфекция» об оказанных услугах за

2015год Обществом было оказано услуг по дератизации (по договору) от 100 м<sup>2</sup> в количестве <...> единиц на сумму <...>тыс. руб., где площадь обработанных объектов составила <...>тыс.м<sup>2</sup>. Фактические затраты составили <...>тыс.руб.

При фактической цене за 1м<sup>2</sup> оказанной услуги по дератизации в размере 4,40руб. (<...>), себестоимость 1м<sup>2</sup> услуги составила <...>руб. (<...>), прибыль <...>руб./м<sup>2</sup>, рентабельность 61,8%. При этом норма прибыли, включенная Обществом в расчет цены на услугу по дератизации (по договору) от 100 м<sup>2</sup>, на основании представленной в адрес антимонопольного органа «калькуляции стоимости работ (услуг) 1 кв.м. обрабатываемой площади» на 2015год, составила 0,71руб./м<sup>2</sup>(рент.19,2%). Из чего следует, что Обществом определен уровень прибыли (рентабельности) в размере 0,71руб./м<sup>2</sup> (19,2%) как необходимый и достаточный для оказания услуги. Однако фактически полученная Обществом прибыль (<...>) в 1,8 раза превышает необходимую (0,71руб./м<sup>2</sup>).

Приказом ООО «Профилактическая дезинфекция» от 14.09.2015 №б/н с 01.01.2016 утверждены тарифы на оказание услуг дератизации, дезинсекции и дезинфекции помещений. Стоимость работ по услуге дезинсекция (по договору) от 100 м<sup>2</sup> установлена Обществом в размере 7руб/м<sup>2</sup>, по услуге дератизация (по договору) от 100 м<sup>2</sup> в размере 6,40руб/м<sup>2</sup>. Рост тарифа на дезинсекцию (по договору) от 100 м<sup>2</sup> составил 40%, рост тарифа на дератизацию (по договору) от 100 м<sup>2</sup> составил 45,5% по сравнению с тарифами, действующими на предприятии в 2015году.

В соответствии с представленными [\(4\)](#) ООО «Профилактическая дезинфекция», во исполнение определения Магаданского УФАС России №71 от 16.05.2016, оборотно-сальдовыми ведомостями по счетам бухгалтерского учета 26, 20.2, 90.1, 90.2, 90.9 Обществом за 1 квартал 2016 года получена выручка <...>тыс. руб., при этом расходы составили <...>тыс. руб., прибыль <...>тыс. руб., рентабельность 47,8%.

Согласно отчету ООО «Профилактическая дезинфекция» об оказанных услугах за 1 квартал 2016года [\(5\)](#), Обществом было оказано услуг по дезинсекции (по договору) от 100 м<sup>2</sup> в количестве <...> единиц на сумму <...>тыс.руб., где площадь обработанных объектов составила <...>тыс.м<sup>2</sup>. Фактические затраты на оказание услуги составили <...>тыс.руб.

При фактической цене за 1м<sup>2</sup> оказанной услуги по дезинсекции в размере 7руб. (<...>), себестоимость 1м<sup>2</sup> услуги составила <...>руб. (<...>), прибыль <...>руб./м<sup>2</sup> (<...>), рентабельность 47,7%. При этом норма прибыли, включенная Обществом в расчет цены на услугу по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup>, на основании представленной в адрес антимонопольного органа «калькуляции стоимости работ (услуг) 1 кв.м. обрабатываемой площади» на 2016год, составила 2,00руб./м<sup>2</sup> (рент.40%).

Согласно отчету ООО «Профилактическая дезинфекция» об оказанных услугах за 1 квартал 2016года Обществом было оказано услуг по дератизации (по договору) от 100 м<sup>2</sup> в количестве <...> единица на сумму <...>тыс. руб., где площадь обработанных объектов составила <...>тыс.м<sup>2</sup>. Фактические затраты составили <...> тыс.руб.

При фактической цене за 1м<sup>2</sup> оказанной услуги по дератизации в размере 6,40руб. (<...>), себестоимость 1м<sup>2</sup> услуги составила <...>руб. (<...>), прибыль <...>руб./м<sup>2</sup>, рентабельность 60,8%. При этом норма прибыли, включенная Обществом в расчет цены на услугу по дератизации (по договору) от 100 м<sup>2</sup>, на основании представленной в адрес антимонопольного органа «калькуляции стоимости работ (услуг) 1 кв.м. обрабатываемой площади» на 2016год, составила 1,83руб./м<sup>2</sup>(рент.40%).

Согласно «калькуляции стоимости работ (услуг) 1 кв.м. обрабатываемой площади» на 2015 и на 2016 г.г., в расчет цены по услугам дератизации, дезинсекции объекта (по договору) от 100м<sup>2</sup> включены расходы по статьям затрат: «расходы на оплату труда», «начисление на оплату труда», «материальные затраты», «накладные расходы», а также прибыль (рентабельность). Письмом в адрес Магаданского УФАС России (вх.03/729 от 09.03.2016) Общество указало, что не ведет учета по статьям затрат (факт) в разрезе услуг.

Анализ расходов Общества по статьям затрат, прибыли, включенных в цену по вышеуказанным услугам представлен в таблице №1.

Таблица №1

№п/п	Наименование статей затрат	Дератизация(по договору) от 100кв.м. помещений			Дезинсекция(по договору) от 100кв.м. помещений		
		2015 год	2016год	Темп роста,%	2015год	2016год	Темп роста,%
1.	оплата труда	<...>	<...>	116,6	<...>	<...>	116,6
2.	начисление на оплату труда	<...>	<...>	132,0	<...>	<...>	132,0
3.	материальные затраты	<...>	<...>	155,6	<...>	<...>	110,6
4.	накладные расходы	<...>	<...>	124,7	<...>	<...>	118,2
5.	Себестоимость	<...>	<...>	123,8	<...>	<...>	117,9
6.	Прибыль	<...>	<...>	257,7	<...>	<...>	263,2
7.	Рентабельность,%	19,2	40,0	208,3	17,9	40,0	223,5
8.	Стоимость услуги	4-40	6-40	145,5	5-00	7-00	140,0

В цене услуги на дератизацию (по договору) от 100м<sup>2</sup>, утвержденной ООО «Профилактическая дезинфекция» на 2016год, себестоимость оказания услуги возросла на <...>руб за 1м<sup>2</sup> или на 23,8%, по сравнению с ценой услуги в 2015году, при этом сумма прибыли выросла на <...>руб./м<sup>2</sup> или в 2,5раза.

В цене услуги на дезинсекцию (по договору) от 100м<sup>2</sup>, утвержденной ООО «Профилактическая дезинфекция» на 2016год, себестоимость оказания услуги возросла на <...>руб. за 1м<sup>2</sup> или 17,9%, по сравнению с ценой услуги в 2015году, при этом сумма прибыли выросла на <...>руб./м<sup>2</sup> или в 2,6раза.

При этом расчет нормы прибыли, а так же обоснование роста нормы прибыли, включенной в расчет цены на 2016год, ООО «Профилактическая дезинфекция» не представлено. На заседании Комиссии при рассмотрении дела №03-10/01-2016 представитель Ответчика не смог дать пояснения по данному вопросу.

Пунктом 10 сопроводительного письма, направленного в адрес антимонопольного органа от 09.03.2016 (вх.03/729), Общество указало, что «расчет плановой прибыли на предприятии не ведется».

С учетом выше приведенного анализа Комиссия Магаданского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «Профилактическая дезинфекция» установило **с 01.01.2015** и применяло на протяжении 2015 года тарифы на услуги по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 4,40 руб/м<sup>2</sup>, по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 5,00 руб/м<sup>2</sup>, превышающие сумму необходимых для производства и реализации таких услуг расходов и прибыли.

ООО «Профилактическая дезинфекция», увеличивая **с 01.01.2016** стоимость услуги на дератизацию (по договору) от 100м<sup>2</sup> на 45,5% (с 4,40руб./м<sup>2</sup> до 6,40руб./м<sup>2</sup>), имея по итогам 2015года прибыль в размере <...>руб./м<sup>2</sup> (рент. 61,8%), против прибыли включенной в цену 0,71руб./м<sup>2</sup> (рент. 19,2%), не произведя оценку экономической обоснованности затрат и прибыли, включенных в цену 2015 года, необоснованно увеличило с 01.01.2016 цену услуги.

Также ООО «Профилактическая дезинфекция», увеличивая **с 01.01.2016** стоимость услуги на дезинсекцию (по договору) от 100м<sup>2</sup> на 40% (с 5руб. /м<sup>2</sup> до 7руб./м<sup>2</sup>), имея по итогам 2015года прибыль в размере <...>руб./м<sup>2</sup> (рент. 62,2%), против прибыли включенной в цену 0,76руб./м<sup>2</sup> (рент.7,9%), не произведя оценку экономической обоснованности затрат и прибыли, включенных в цену 2015 года, необоснованно увеличило с 01.01.2016 цену услуги.

При этом состав продавцов товара остался неизменным, условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование

(далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Магаданским УФАС России проведено исследование на предмет выявления сопоставимых рынков услуг по проведению дезинфекционных мероприятий на территории Магаданской области по итогам 2015 года и января-февраля 2016 года, сформулированным в статье 6 Закона о защите конкуренции.

Сопоставимых конкурентных товарных рынков на территории Российской Федерации не выявлено, поскольку все территории (включая соседние) имеют отличные от Магаданской области размер северных коэффициентов и надбавок к заработной плате, транспортные издержки, цены на сырье, горюче-смазочные материалы, энергоносители и теплоносители, входящие в структуру стоимости услуги.

Относительно выявления сопоставимых конкурентных товарных рынков за пределами Российской Федерации было установлено, что рынки за пределами территории Российской Федерации непригодны для сравнения в силу иного государственного регулирования, включая налоговое, таможенно-тарифное регулирование, помимо этого, на территории России действуют отличные от зарубежных стран системы лицензирования, системы государственных стандартов, системы сертификации товаров, требований к условиям охраны труда во вредном производстве и др. Следовательно, сопоставимый рынок указанных выше услуг, за пределами Российской Федерации так же отсутствует.

Таким образом, условия обращения услуг и условия доступа на рынок в других регионах, как в Российской Федерации так и за ее пределами, не сопоставимы с условиями доступа и реализации услуг по дезинсекции, дератизации на территории Магаданской области по итогам 2015 года, января- февраля 2016 года. В отсутствие сопоставимых рынков, отсутствуют и сопоставимые цены на реализацию услуг по дезинсекции, дератизации.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России в отсутствие сопоставимых цен, применив затратный метод, предусмотренный статьей 6 Закона о защите конкуренции, пришла к выводу о том, что тарифы, установленные ООО «Профилактическая дезинфекция» на услуги по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 440руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в размере 640руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016) , по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 5,00 руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в

размере 7,00руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016) являются монопольно высокими. Результатом установления монопольно высоких тарифов ООО «Профилактическая дезинфекция» являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе действия (бездействие) по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

Предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности ООО «Профилактическая дезинфекция» не выдавалось.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей. Согласно части 4 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности

максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие Комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

В силу пункта 6 статьи 4.5 КОАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности начинает исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения, т.е. с 01.07.2016.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, полностью совпадает с событием нарушения антимонопольного законодательства, и выражается в совершении ООО «Профилактическая дезинфекция» действий по установлению, поддержанию в 2015г. и с 01.01.2016г. монополично высоких цен на услуги по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> и услуги по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup>, признанных злоупотреблением доминирующим положением и запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении ООО «Профилактическая дезинфекция» извещено уведомлением от 11.07.2016 № 01-10/1550, направленным заказным письмом (ШПИ: 68500013891144), полученным обществом 16.07.2016, что подтверждено информацией, опубликованной на официальном сайте Почта России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Протокол об административном правонарушении от 20.07.2016 №12 в отношении ООО «Профилактическая дезинфекция» составлен начальником отдела управления <...>, в присутствии представителя Общества <...> (доверенность <...>).

Полномочия должностного лица антимонопольного органа на составление протокола об административном правонарушении подтверждены Приказом ФАС

России от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), правомочных составлять протокол об административном правонарушении», приказом Магаданского УФАС России от 22.02.2013 № 5-к.

Копия протокола об административном правонарушении от 20.07.2016 № 12 направлена в адрес ООО «Профилактическая дезинфекция» заказным письмом с уведомлением (ШПИ 68500014864666), получена Обществом 26.07.2016, что подтверждено информацией, опубликованной на официальном сайте Почта России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также получена <...>20.07.2016.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №03-36/04-2016 ООО «Профилактическая дезинфекция» извещено определением от 20.07.2016 №126, копия которого направлена в его адрес заказным письмом (ШПИ 68500014864666), полученным обществом 26.07.2016, что подтверждено информацией, опубликованной на официальном сайте Почта России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренные ст. 29.2 КоАП РФ, отсутствуют.

В силу частей 1 и 2 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители, которыми являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами юридического лица.

Согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, расположенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», законным представителем ООО «Профилактическая дезинфекция» является Григорьев Роман Станиславович. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются: Уставом общества, утвержденным решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Профилактическая дезинфекция» от 20.09.2012, приказом от 20.09.2012 № б/н.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Согласно статье 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе

знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На рассмотрение дела представители ООО «Профилактическая дезинфекция» не явились. О времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ходатайств о переносе даты и времени рассмотрения дела от ООО «Профилактическая дезинфекция» не поступало.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности.

Субъектом административного правонарушения является общество с ограниченной ответственностью «Профилактическая дезинфекция» (РФ, 685918, г. Магадан, ул. Карла Маркса, д.50, ИНН 4909099097, КПП490901001).

Объективная сторона административного правонарушения выражается в совершении ООО «Профилактическая дезинфекция» действий по установлению, поддержанию монопольно высоких цен на услуги по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 4,40руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в размере 6,40руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016); по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 5,00 руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в размере 7,00руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016), признанных злоупотреблением доминирующим положением, недопустимых в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ устанавливает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) КоАП РФ.

Конституция Российской Федерации устанавливает, что если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон (часть 2 статьи 54).

В силу части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

04.07.2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 №264-ФЗ, которым в

статью 5 Закона о защите конкуренции внесены изменения следующего содержания: «не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или нескольких физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает четыреста миллионов рублей, за исключением:

1) хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона. Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;

2) финансовой организации;

3) субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;

4) хозяйствующего субъекта, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов - юридических лиц;

5) хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования».

Согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, расположенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», единственным учредителем ООО «Профилактическая дезинфекция» является Григорьев Роман Станиславович (ИНН 490903427200).

Согласно отчету о финансовых результатах ООО «Профилактическая дезинфекция» за 2015 год выручка от реализации товаров, работ (услуг) составляет 16638 тыс. руб.

ООО «Профилактическая дезинфекция» не является финансовой организацией, не является субъектом естественной монополии, не имеет в уставном капитале долю участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Вместе с тем, согласно информации о перечне лиц, входящих в одну группу лиц с ООО «Профилактическая дезинфекция», представленной обществом 30.03.2016 (вх.03/1001) в адрес Магаданского УФАС России и подтверждаемой информацией, содержащейся в ЕГРЮЛ, расположенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> в информационно-телекоммуникационной

сети «Интернет», в одну группу лиц с ООО «Профилактическая дезинфекция» входят: ООО «Биосервис» (ИНН4909093803), ООО «Медсервис» (ИНН 4909074487), ООО «РИМ» (ИНН 4909116874), Григорьев Роман Станиславович (ИНН 490903427200), Холоднова Марина Сергеевна (ИНН 490907161657), при этом связей по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» не имеется. Группа лиц образована с помощью связей по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, ООО «Профилактическая дезинфекция» в соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, в редакции Федерального закона от 03.07.2016 №264-ФЗ, так же является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, поскольку подпадает под исключение предусмотренное пунктом 1 части 2.1 указанной статьи как хозяйствующий субъект, входящий в группу лиц с другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которого установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной ООО «Профилактическая дезинфекция» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Общество имело возможность соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно не злоупотреблять своим доминирующим положением на рынке услуг по проведению дезинфекционных мероприятий в части дезинфекции и дератизации, не допускать нарушения требований антимонопольного законодательства (п. 1 ч. 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), установить и применять цены на услуги по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> и по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup>, сформированные на основе необходимых для оказания расходов и прибыли, но данным хозяйствующим субъектом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения общества с ограниченной ответственностью «Профилактическая дезинфекция» (РФ, 685918, г. Магадан, ул. Карла Маркса, д.50).

Время совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является день обнаружения административного правонарушения, т.е. день вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения ООО «Профилактическая дезинфекция» антимонопольного законодательства РФ – 01.07.2016.

В силу пункта 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения, т.е. с 01.07.2016 и на момент рассмотрения дела не истек.

Размер штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, исчисляется в соответствии с частью 4 примечания статьи 14.31 КоАП РФ, согласно которой при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 2 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность отсутствуют.

Согласно пункту 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31](#) КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение дящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 19.8](#) КоАП РФ, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Комиссией Магаданского УФАС России признаны монопольно высокими цены на услуги по дератизации (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 4,40руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в размере 6,40руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016); по дезинсекции (по договору) от 100м<sup>2</sup> в размере 5,00 руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2015) и в размере 7,00руб./м<sup>2</sup> (с 01.01.2016), следовательно ООО «Профилактическая дезинфекция» совершено дящееся административное правонарушение, продолжительность которого превышает один год, что является обстоятельством, отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного считаю необходимым назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 737500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей (расчет штрафа  $\min + 1/2(\max - \min) + 1/8(\max - \min)$  одно отягчающее обстоятельство,  $300000 + 1/2 * (1000000 - 300000) + 1/8 * (1000000 - 300000)$ )).

При назначении административного наказания ООО «Профилактическая дезинфекция» учтен характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение, отсутствие смягчающих административную ответственность обстоятельств и наличие одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность.

Основания, предусмотренные статьей 2.9 КоАП РФ, для признания совершенного административного правонарушения малозначительным, в материалах дела отсутствуют.

Административный штраф, налагаемый на ООО «Профилактическая дезинфекция» в размере 737500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей определен с учетом характера совершенного правонарушения, в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, соответствует конституционным принципам дифференциации и справедливости наказания за совершенное Обществом административное правонарушение, обеспечит фактическую реализацию целей административного наказания, предупреждение новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание согласуется с его предупредительными целями, отвечает положениям статей 3.5, 4.1, 4.5 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Профилактическая дезинфекция» (РФ, 685918, г. Магадан, ул. Карла Маркса, д.50, ИНН 4909099097, КПП490901001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Профилактическая дезинфекция» административное наказание в виде административного штрафа в размере 737500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Сумму штрафа в размере 737500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей перечислить Управлению Федерального казначейства по Магаданской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области) в ГРКЦ ГУ Банка России по Магаданской области г. Магадан, расчетный счет 40101810300000010001, код 16111602010016000140, КПП 490901001, БИК 044442001, ИНН 4909053335, ОКТМО 44701000.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по

делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<...>

---

[\(1\)](#) Письмо ООО «Профилактическая дезинфекция» от 30.05.2016 №б/н

[\(2\)](#) Письмо ООО «Профилактическая дезинфекция» от 15.03.2016 № 08

[\(3\)](#) Письмо ООО «Профилактическая дезинфекция» от 15.03.2016 № 08

[\(4\)](#) Письмо ООО «Профилактическая дезинфекция» от 30.05.2016 №б/н

[\(5\)](#) Письмо ООО «Профилактическая дезинфекция» от 30.05.2016 №б/н