

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/172-16

16.09.2016 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 16.09.2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21.09.2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Гулезова Артема Сергеевича (далее – ИП Гулезов А.С.) на действия аукционной комиссии заказчика Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико – социальной экспертизы по Курганской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютеров, принтеров и периферийного оборудования (извещение №0343100005416000042), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА

В Курганское УФАС России поступила жалоба (вх. № 5507 от 12.09.2016 №5507) ИП Гулезова А.С. на действия аукционной комиссии заказчика ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютеров, принтеров и периферийного оборудования (извещение №0343100005416000042).

В жалобе заявитель указал, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2016 № 0343100005416000042-1 заявка ИП Гулезова А.С. отклонена.

Полагает, что Комиссия ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России необоснованно отклонила заявку ИП Гулезова А.С.

Указывает, что п.1, 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе описывает порядок рассмотрения вторых частей заявок. Закон о контрактной системе в первой части заявки требует наличие «полезной модели», в протоколе рассмотрения первых

частей заявок в обоснование отклонения заявки ИП Гулезова А.С. указано понятие «МОДЕЛЬ».

Представитель Заказчика представил письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

С доводами, изложенными в жалобе, не согласен по основаниям, указанным в возражении.

Просит признать жалобу необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что 23.08.2016 в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку компьютеров, принтеров и периферийного оборудования (извещение №0343100005416000042).

Дата начала подачи заявок –23.08.2016.

Дата окончания срока подачи заявок –06.09.2016.

Заказчиком является ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России.

На момент рассмотрения жалобы комиссией Курганского УФАС России контракт не заключен.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2016 заявке **под номером 8 (ИП Гулезова А.С.)** отказано в допуске к участию в электронном аукционе: **в соответствии с п. 1, 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не указана модель сетевого фильтра, компьютерной мыши, клавиатуры.**

В силу п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию **при заключении контракта на поставку товара**: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), **полезные модели (при наличии)**, промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), **полезные модели (при наличии)**, промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В случае если предлагаемый к поставке товар не имеет полезной модели, то

отсутствие информации о полезной модели в первой части заявки **не является основанием для отклонения заявки.**

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссией Курганского УФАС России установлено в действиях аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки под номером 8 ИП Гулезова А.С. по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе; о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или **об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения**, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем**, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2016 в обосновании отклонения заявки под номером 8 указано слово «модель», Закон о контрактной системе предусматривает понятие «полезная модель». Комиссия Курганского УФАС России полагает, что отсутствие в Протоколе слова «полезная» является технической ошибкой комиссии Заказчика.

В Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2016 в обосновании отклонения заявки под номером 8 указана ссылка на ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе (в котором указан порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе). При этом аукционной Комиссией подлежали рассмотрению **первые части заявок.**

Таким образом, Комиссией Курганского УФАС России в действиях аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в **неверном указании обоснования отказа в допуске участника под номером 8 к участию в аукционе (в части положений Закона о контрактной системе)**.

В ходе проведения внеплановой проверки в действиях аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России установлено нарушение **требований Закона о контрактной системе к содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок**.

В Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.09.2016 в обосновании решения об отказе в допуске участника под номером 8 **отсутствуют указания положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка**.

Таким образом, Комиссией Курганского УФАС России установлено в действиях аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в отсутствии в Протоколе первых частей заявок указания на положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка под номером 8.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Гулезова А.С. **обоснованной**.
2. Признать в действиях аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки под номером 8 по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России нарушения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неверном указании в протоколе рассмотрения первых частей заявок обоснования отказа в допуске участника под номером 8 к участию в аукционе (в части положений Закона о контрактной системе), отсутствии в Протоколе первых частей заявок положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка под номером 8.
4. Выдать заказчику ФКУ «ГБ МСЭ по Курганской области» Минтруда России предписание об устранении нарушений **ч. 5 ст. 67, п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе** путем аннулирования протоколов рассмотрения первых и вторых частей заявок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев