

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22370/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН», ОАО «РЖД» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН» (далее также - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме № 4389/ЗКТЭ-АХУ/20 на право заключения договора поставки мебели для переговорной (реестровый № 32009743631) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 4389/ЗКТЭ-АХУ/20/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок, поступивших для участия в запросе котировок в электронной форме № 4389/ЗКТЭ-АХУ/20 на право заключения договора поставки мебели для переговорной от 09.12.2020 участник ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН» (номер заявки 2) отклонен от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

«На основании пункта 3.6.5.4 приложения № 1 извещения о проведении запроса котировок в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.15.7 приложения № 1 извещения о проведении запроса котировок, а именно участником в техническом предложении указана стоимость поставляемых товаров с учетом налога на добавленную стоимость в размере 20%, вместе с тем участником указано на применение упрощенной системы налогообложения».

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что в представленном ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН» техническом предложении содержалось уточнение, что участник находится на упрощенной системе налогообложения, из чего следует, что Заказчик имел возможность установить, что НДС не применяется к предложению Заявителя. При этом включение в техническое предложение сведений о цене с учетом НДС обусловлено необходимостью представления такого предложения по установленной Заказчиком форме, которая, в свою очередь, вводит потенциальных участников в заблуждение.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и пояснил, что отклонение заявки Заявителя правомерно, поскольку его техническое предложение не отвечает положениям Налогового кодекса Российской Федерации и вводит Заказчика в заблуждение.

Согласно пункту 3.6.5.4 приложения № 1 к Извещению участник запроса котировок не допускается к участию в запросе котировок в случаях, установленных настоящим приложением к извещению, в том числе в следующих случаях несоответствие котировочной заявки требованиям извещения и/или предоставления информации, в том числе:

котировочная заявка не соответствует форме, установленной извещением, не содержит документов, иной информации согласно требованиям извещения;

документы не подписаны должным образом (в соответствии с требованиями извещения);

техническое предложение не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3.15.7 приложения № 1 к Извещению Техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, предусмотренные извещением и необходимые для рассмотрения и оценки котировочной заявки участника. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Срок, в течение которого участник обязуется обеспечить соответствие качества товаров (работ, услуг) условиям технического задания (гарантийный срок) не должен превышать предельный срок службы товаров, эксплуатации объекта работ (услуг) при достижении показателей, указанных в техническом задании.

Пунктом 3.12.8.2 приложения № 1 к Извещению предусмотрено, что заявка участника должна содержать техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к извещению. Каких-либо уточнений относительно возможности изменения установленной формы в Закупочную документацию не включено.

При этом форма технического предложения Заказчика во второй части предусматривает необходимость указания стоимости поставляемых товаров без учета НДС, руб. (указать сумму всего без учета НДС), стоимости поставляемых товаров с учетом НДС (указать сумму всего с учетом НДС), руб., а также применяемой участником ставка НДС (указать применяемую участником ставку НДС в процентах или в случае упрощенной системы налогообложения указать – НДС не облагается). Спорная форма также не содержит указаний на возможность незаполнения какого-либо из пунктов.

Комиссия отмечает, что Заказчик, устанавливая необходимость представления заявки по конкретной форме должен учитывать, что такая форма, равно как и требование к ее заполнению, не должна допускать двояких толкований или вводить потенциальных участников в заблуждение.

В настоящем случае Комиссия презюмирует, что установленная Заказчиком форма вводила потенциальных участников в заблуждения относительно необходимости заполнения пункта стоимости поставляемых товаров с учетом НДС участникам, находящимся на упрощенной системе налогообложения (далее —

УСН), что подтверждается фактом отклонения обоих участников, применяющих УСН по спорному основанию.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие уточнений в Закупочной документации о том, каким образом необходимо заполнять форму участникам, находящемуся на УСН, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик лишен возможности отклонять заявки по рассматриваемому основанию.

Довод Заказчика о том, что Заявитель не может оспаривать положения Закупочной документации, поскольку согласился со всеми ее требованиями и условиями Комиссия отклоняет, поскольку в настоящем случае нарушение зафиксировано именно по отклонению заявки, которая была подана в полном соответствии с требованиями Закупочной документации, а равно по условиям, непредъявленным в Закупочной документации.

В этой связи Комиссия признает несостоятельной и ссылку Заказчика в протоколе на пункт 3.6.5.4 Закупочной документации, поскольку заявка Заявителя требованиям Закупочной документации соответствовала, доказательств обратного в материалы дела Заказчиком не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

При этом в части довода Заказчика о том, что при пересмотре заявок участников результаты процедуры не изменятся, ввиду сравнения ценовых предложений участников по предложенным ценам без учета НДС, Комиссия обращает внимание, что антимонопольный орган считает неправомерным сравнение ценовых предложений участников путем приведения таких предложений к единому налоговому базису.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Финансово-Производственная группа «АПТАН» (ИНН: 7728717861) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-22370/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 23.12.2020 по делу № 077/07/00-22370/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме № 4389/ЗКТЭ-АХУ/20 на право заключения договора поставки мебели для переговорной (реестровый № 32009743631) (далее – Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, **составленные при проведении Закупки;**
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки;
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 23.12.2020 по делу № 077/07/00-22370/2020;
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупках,

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 08.02.2021**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 10.02.2021** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.