

Решение
по делу №06/3803-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

11.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя Заказчика Р. Н. Усеинова (по доверенности),
представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 06.10.2017 (вх. №4398/09 от 06.10.2017) на действия Единой комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Оксалиплатин» (извещение № 0375200049017000240) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, необоснованно признавшей заявку Заявителя соответствующей требованиям, установленным Заказчиком в документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.10.2017 №06/11337, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Заказчика руководствовалась требованиями документации об Аукционе, Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте –05.09.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 3 483 195,96 рублей;
- дата окончания подачи заявок: 21.09.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей первых частей заявок участников: 22.09.2017, дата проведения Аукциона: 25.09.2017;
- на участие в Аукционе поданы 10 заявок, все допущены к Аукциону;
- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 5 участников, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило – 89,56%;
- по итогам Аукциона все заявки признаны соответствующими;

- победителем Аукциона признан Заявитель с предложенной ценной контракта 363 636,36 рублей.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона №0375200049017000240-3 от 29.09.2017 (далее – Итоговый протокол) Единая комиссия Заказчика приняла решение о соответствии заявок 5 участников Аукциона, в т.ч. по заявке Заявителя, требованиям документации об Аукционе.

Заявитель в жалобе указывает на то, что во второй части заявки на участие в Аукционе «...ошибочно приложена лицензия на осуществление фармацевтической деятельности №ЛО-54-02-001049...» (цитата жалобы).

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что у Единой комиссии Заказчика отсутствуют основания для признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе, т.к. в составе второй части заявки предоставлены необходимая информация и документы, в т.ч. копия лицензии на осуществление фармацевтической деятельности. Следует отметить, что в адрес Заказчика «02.10.2017 от ООО «Натали-Н» поступило письмо с просьбой пересмотреть результаты данного аукциона и признать заявку несоответствующей. ... С момента начала торгов участники под №1 и №2 (в протоколе проведения Аукциона) резко снизили НМЦК, размер снижения составляет 89,56%, остальные участники не приступили к процедуре подачи ценовых предложений...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что признанием Единой комиссией Заказчика Заявителя победителем Аукциона нарушены его права и законные интересы.

Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о нарушении его прав и законных интересов является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.10.2017 №06/11337.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.