

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-221

08 августа 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Заказчика – директора муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа» г. Полярные Зори (далее – Заказчик) – <...> и представителей по доверенности <...> и <...>;

представителя Уполномоченного учреждения – директора муниципального казенного учреждения «Управление городским хозяйством» <...>;

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»), уведомленного о месте и времени рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - МАОУДОД «Детско-юношеская спортивная школа» г. Полярные Зори при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства Физкультурно-оздоровительный комплекс в городе Полярные Зори Мурманской области» (0849300000717000064) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

02.08.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об Электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 08.08.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

В своей жалобе ООО «Перспектива» обжалует положения аукционной документации по трем доводам:

Заказчиком в информационной карте установлен необъективный размер обеспечения исполнения контракта.

Заказчиком в аукционной документации не установлена инструкция по заполнению заявки на участие в Электронном аукционе.

В проекте контракта не установлена обязанность Подрядчика представить Заказчику информацию о соисполнителях, привлекаемых к выполнению работ, являющихся предметом контракта.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика и Уполномоченного органа, установила следующее.

Из существа дела следует, что 18.07.2017 на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: МАОУДОД «Детско-юношеская спортивная школа» г. Полярные Зори.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства Физкультурно-оздоровительный комплекс в городе Полярные Зори Мурманской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 165 264 660 рублей 00 копеек.

Рассмотрением первого довода жалобы Заявителя в части необъективно установленного размера обеспечения исполнения контракта установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 165 264 660 рублей 00 копеек, то есть более 50 000 000 рублей, соответственно, размер обеспечения исполнения контракта должен быть установлен в размере от 10 % до 30 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 24 части 2 Аукционной документации (Информационная карта) установлено, что Обеспечение исполнения контракта устанавливается в размере 5 %, от начальной максимальной цены контракта, что в рублевом эквиваленте составляет: 16 526 466,00 рублей (шестнадцать миллионов пятьсот двадцать шесть тысяч четыреста шестьдесят шесть рублей).

Вместе с тем, пунктом 7.2 проекта контракта установлено, что обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту установлено в размере 10% от начальной (максимальной) цены Контракта, указанной в извещении о проведении электронного аукциона, что составляет 16 526 466 (шестнадцать миллионов пятьсот двадцать шесть тысяч четыреста шестьдесят шесть) руб. 00 коп.

Установлено, что сумма 16 526 466 рублей 00 копеек соответствует 10 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснила, что в информационной карте допущена техническая ошибка, а именно ошибочно указан размер обеспечения исполнения контракта в виде процентов, при этом сумма обеспечения в рублях указана верно (16 526 466 рублей 00 копеек).

При таких обстоятельствах и учитывая, что положения аукционной документации содержат в себе верную сумму обеспечения исполнения контракта (в рублях), а также то обстоятельство, что проект контракта отражает полную и достоверную информацию о размере обеспечения исполнения контракта, жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

Рассмотрением второго довода жалобы Заявителя в части отсутствия в аукционной документации инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

По мнению Заявителя, аукциона документация не содержит надлежащей инструкции по ее заполнению.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснила, что инструкция по заполнению заявки содержится в подпунктах 6-8 пункта 4.1 Раздела 4 Части 1. Инструкция документации об аукционе.

Установлено, что указанные Заказчиком положения аукционной документации содержат в себе инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, а именно:

«6. Заявка на участие в аукционе и все приложения к ней, а также иная корреспонденция и документация, связанная с этой аукционной заявкой, должны быть написаны на русском языке.

7. Заявка не должна содержать двусмысленных толкований, участник размещения заказа не должен подавать неконкретные предложения. При заполнении заявки участником должны приниматься общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных правовых актов.

8. Предоставляемые участником закупки сведения о товаре в составе первой части заявки должны быть выражены в точных цифрах без употребления слов «эквивалент», «аналог», «или», «не более», «не менее», «должно быть» и т.п. за исключением случаев, если это предусмотрено технической документацией на соответствующие товары. В случае, если показатель не имеет точного значения, то указывается диапазон (если это предусмотрено параметрами товаров) в пределах которого измеряется его значение.

При описании предлагаемого товара должны применяться стандартные показатели, условные обозначения и термины, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Участником в отдельной графе указывается наименование страны происхождения товара».

Кроме того, Таблица № 2 «Требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам товара, используемым при выполнении работ», являющаяся приложением к Техническому заданию, содержит в себе все позиции, необходимые для подготовки заявки участника в соответствии с требованиями Технического задания.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик установил в аукционной документации надлежащую инструкцию по заполнению заявки, в связи с чем жалобу Заявителя в данной части надлежит признать необоснованной.

Рассмотрением третьего довода жалобы ООО «Перспектива» в части отсутствия в проекте контракта обязанности Подрядчика представить Заказчику информацию о соисполнителях, привлекаемых к выполнению работ, являющихся предметом контракта.

В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 г. N 775 «Об установлении

размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию», установлен размер начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

- 100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Таким образом, Заказчик обязан установить в проекте контракта обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что пунктом 2.2.60 проекта контракта установлено вышеуказанное требование, а именно:

«Подрядчик обязуется: не позднее 5-ти (пяти) рабочих дней со дня заключения договора субподряда уведомить Заказчика о заключении договора с указанием реквизитов Субподрядчика, видов и объемов работ, передаваемых Подрядчиком субподрядным организациям, разрешительные документы субподрядной организации на право заниматься строительной деятельностью, приказ о назначении представителя Субподрядной организации и другие необходимые документы, относящиеся к работам, передаваемым Субподрядчику».

Таким образом, Заказчиком соблюдены требования части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - МАОУДОД «Детско-юношеская спортивная школа» г. Полярные Зори при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по строительству объекта капитального строительства Физкультурно-оздоровительный комплекс в городе Полярные Зори Мурманской области» (0849300000717000064), необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

К.Ф. Воронина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС России: Н.М. Фирсова

Н.В. Вещагин