

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-859/2020

05 марта 2020 года
Краснодар

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Дегтярева Руфина Викторовна, рассмотрев в отсутствие надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела, направившего ходатайство от 04.03.2020 исх. № 6 (эл./п. вх. № 2654 от 04.03.2020) о рассмотрении дела в свое отсутствие, протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-859/2020, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 127/2019 от 03.02.2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 03.02.2020 по делу № 127/2019 ИП <...> и группа лиц в составе: ООО «Решифт», ИП <...> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в аукционе в электронной форме от 07.02.2019 № 0318100047918000204 - Поставка стали листовой оцинкованной, труб стальных (копия решения имеется в материалах дела № 023/04/14.32-859/2020).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 127/2019 установлено следующее.

Заказчик - ФГБОУ «Всероссийский детский центр «Орлёнок».

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 803 344,50 рублей.

На участие в Аукционе было подано 18 заявок, 3 допущены к участию в

аукционе.

В Аукционе приняли участие все 3 участника аукциона.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение (руб.)	Время	IP-адрес
174	ИП <...>	2 775 311,06	09:01:26	91.232.188.5
195	ООО «Решифт»	2 761 294,34	09:02:17	188.170.173.11
128	ИП <...>	2 747 277,62	09:06:00	188.170.173.11

Победителем признан ИП <...> (заявка № 128) с ценой контракта - 2 747 277,62 рублей. (снижение от НМЦК составило 2 %).

Согласно информации ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявки на Аукцион ООО «Решифт», ИП <...>, ИП <...> подавались 30.01.2019 с одного IP-адреса: 91.232.188.5, что свидетельствует о скоординированности действий формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах, и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

Нелогичное поведение участников: ООО «Решифт», ИП <...>, выведение ими денежных средств из оборота в качестве обеспечения заявки, в результате чего участники были допущены к торгам, но при этом подали только по одному минимальному ценовому предложению и далее до окончания торгов необоснованно бездействовали.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ИП <...> и ООО «Решифт» по основаниям статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входят в одну группу лиц.

Таким образом, действия ИП <...> и группы лиц в составе: ООО «Решифт», ИП <...>, при участии Аукционе своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и достижения победы одним из участников соглашения (ИП <...>) в Аукционе с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

В Краснодарское УФАС России поступили заявления ООО «Решифт» (эл./п. вх. № 7099 от 09.07.2019), ИП <...> (эл./п. вх. № 7101 от 09.07.2019), ИП <...> (эл./п. вх. № 7102 от 09.07.2019) в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Согласно данным заявлениям ООО «Решифт», ИП <...>, ИП <...> сообщают о заключении между ними недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения (далее - Соглашение).

Целью указанного Соглашения являлось обеспечение победы для одного из его участников в электронном аукционе от 07.02.2019 № 0318100047918000204 - Поставка стали листовой оцинкованной, труб стальных.

Реализация Соглашения была прекращена всеми его участниками, о чем участники Соглашения письменно проинформировали друг друга.

Таким образом, вышеуказанные действия ИП <...> и группы лиц в составе: ООО «Решифт», ИП <...> при участии в Аукционе нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на Аукционе.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским

законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 127/2019 и установила, что ИП <...> и группа лиц в составе: ООО «Решифт», ИП <...> до 30.01.2019 заключили устное соглашение, которое предусматривало поддержание цен на Аукционе и участвовали в нем до 08.07.2019 включительно.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения ИП <...>.

Время совершения административного правонарушения - период заключения и участия ИП <...> и группа лиц в составе: ООО «Решифт», ИП <...> в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах, а именно с 30.01.2019 по 08.07.2019 включительно.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 127/2019 вступило в законную силу - 03.02.2020.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ИП <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 03.02.2020.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения постановления не истек.

В адрес ИП <...> направлено уведомление о составлении протокола от 04.02.2020 исх. № 3043/5, в котором указано, что ИП <...> надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 21.02.2020 в 16 часов 00 минут.

По данному делу протокол об административном правонарушении от 21.02.2020 исх. № 5200/5 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП <...> о дате, месте и времени составления протокола (вручено адресату 14.02.2020), направившего ходатайство от 18.02.2020 исх. № 3 (эл./п. вх. № 1819 от 18.02.2020) о составлении протокола об административном правонарушении в свое отсутствие.

Определением от 21.02.2020 исх. № 5201/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-859/2020 назначено на 05.03.2020 в 12 часов 30 минут.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ИП <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с ИП <...>, ООО «Решифт», которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, однако ИП <...> не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель

не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В соответствии с ходатайством от 04.03.2020 исх. № 6 (эл./п. вх. № 2654 от 17.02.2020) при принятии решения о привлечении к административной ответственности по делу № 023/04/14.32-859/2020 ИП <...> просит принять во внимание следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и рассмотреть возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения:

- признание вины по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в полном объеме;
- раскаяние в содеянном, принятие мер по недопущению подобных правонарушений;
- добровольное прекращение противоправного поведения, в частности отказ от дальнейшего участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении с ИП <...> и ООО «Решифт» до вынесения антимонопольным органом решения по существу;
- является плательщиком по договору об ипотеке и воспитывает двух малолетних детей;
- отсутствие фактов причинения вреда (ущерба) бюджетам всех уровней и иным лицам;
- ранее не привлекалась к административной ответственности.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-859/2020 установлены обстоятельства в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении (письмо ИП <...> эл./п. вх. № 7102 от

09.07.2019);

- совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-859/2020 обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Учитывая вышеизложенное, по настоящему делу необходимо учитывать требования ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в части нижнего предела штрафа в размере не менее 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля) посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ИП <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31_14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Таким образом, с учетом положений статей 4.2, 4.3 КоАП РФ в отношении ИП <...> подлежит применению штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: 16100500000000452698.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 16100500000000427740

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 16111601141010032140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель руководителя управления
Дегтярева

Р.В.