

№ _____

Заявитель:

ООО «КС-Строй»

656037, Алтайский край, г.
Барнаул, ул. Горно-Алтайская,
15-433

тел.: +7 (913) 2274090

shastuni@inbox.ru

Заказчик:

УМВД России по Вологодской области

160001, г. Вологда, ул. Мира, д. 30

тел.: 8 (8172) 79-44-51

aaliabev3@mvd.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/64-85/2020

«13» февраля 2020 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

≤...≥ - председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

≤...≥ – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

≤...≥ – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по

Вологодской области,

рассмотрев жалобу электронного аукциона «Капитальный ремонт здания УМВД России по г. Череповцу (г. Череповец, ул. Заречная, д. 5)» (извещение № 0130100005820000001), Заказчик – УМВД России по Вологодской области, в присутствии представителей: от Заказчика – ≤...≥, в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлены надлежащим способом о дате и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛА:

31.01.2020 г. Заявитель направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) жалобу на положения документации электронного аукциона «Капитальный ремонт здания УМВД России по г. Череповцу (г. Череповец, ул. Заречная, д. 5)» (извещение № 0130100005820000001), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению Заявителя, положения документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно:

1. при описании объекта закупки в Техническом задании документации об электронном аукционе заказчиком допущены нарушения пунктов 1 и 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки и установлении требований к товарам, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки. Закон не обязывает участника иметь товар в наличии на момент подачи заявки (пункты : линокром ТКП или эквивалент, линокром ЭПП или эквивалент, плиты теплоизоляционные «Пеноплекс» или эквивалент);
2. в нарушение ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе Заказчик в п. 9.8 п. 9.9 проекта контракта неправомерно установил ответственность сторон.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика пришла к следующему выводу.

31.01.2020 г. в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт здания УМВД России по г. Череповцу (г. Череповец, ул. Заречная, д. 5)», извещение № 0130100005820000001, начальная (максимальная)

цена контракта: **7 307 000,00** руб.

На участие в электронном аукционе подано семь заявок, все участники допущены к участию в аукционе.

Заказчик направил возражения по жалобе, в которых указал, что аукционная документация составлена в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

1. В отношении первого довода Комиссия УФАС установила следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Техническое задание содержит условия сопровождения указаний материалов словами «или эквивалент».

Следовательно, первый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. В отношении второго довода Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042».

Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с п. 11 Постановления № 1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В проекте контракта установлено, в том числе: «9.8.Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пеней) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта. 9.9.Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пеней) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.».

Вместе с тем, п. 9.1. проекта контракта содержит информацию о том, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по Контракту Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Поскольку Заявитель не представил доказательств того, что требования документации об электронном аукционе нарушают права и законные интересы участников аукциона, а также, отсутствуют сведения о невозможности принять участие в закупке, Комиссия УФАС не усматривает в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99 и ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КС-Строй» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное

Вологодским УФАС России на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: