

## РЕШЕНИЕ

24 марта 2011 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 10 марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

с участием главного экономиста закрытого акционерного общества «Арзамасский хлеб» (далее – ЗАО «Арзамасский хлеб», общество, ответчик),

рассмотрев 10 марта 2011 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело по признакам нарушения ЗАО «Арзамасский хлеб» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

### установила:

Приказом Нижегородского УФАС России от 02.12.2010 №679 в отношении ЗАО «Арзамасский хлеб» возбуждено дело о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части установления, поддержания монопольно высоких цен на товар. Основанием для возбуждения дела послужили поступившие в Нижегородское УФАС России заявления граждан Российской Федерации Бантуровой С.В. и Ифраимовой С., в которых указывалось о существенном увеличении в августе 2010 года стоимости хлеба, реализуемого на территории города Арзамаса Нижегородской области.

Предварительное исследование сложившейся ситуации показало, что основной объем хлеба, реализуемого на территории города Арзамаса, производится и поставляется ЗАО «Арзамасский хлеб». 12.08.2010 года отпускные цены указанного предприятия на хлеб и хлебобулочные изделия увеличились на 15%. В связи с чем, целью рассмотрения дела №1209-ФАС52-ТР-10-04/11-10 стала оценка законности и обоснованности указанного повышения цен в контексте требований антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела представитель ЗАО «Арзамасский хлеб» пояснил комиссии, что в течение длительного периода времени (начиная с 2008 года) цены на хлеб и хлебобулочные изделия ответчиком не менялись; повышение цен, произошедшее в августе 2010 года, обусловлено ростом затрат предприятия на приобретение сырья, электроэнергии, газа, моторного топлива, то есть экономически обосновано. В связи с этим, ЗАО «Арзамасский хлеб» считает, что не нарушило запретов, установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Для рассмотрения указанного дела Нижегородским УФАС России истребована информация о структуре себестоимости производства и реализации ЗАО «Арзамасский хлеб» хлеба, информация об объеме полученной прибыли с августа 2009 года по июль 2010 года, внутренние ценовые документы, копии договоров, заключенных ответчиком с хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность, копии договоров, заключенных ЗАО «Арзамасский хлеб» с поставщиками сырья, спецификации к договорам, калькуляции цен на хлеб, а также иные документы, обосновывающие расходы ответчика.

**Заслушав пояснения представителя ЗАО «Арзамасский хлеб», исследовав представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.**

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе запрещается установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

В части 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе, установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

- а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;
- б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;
- в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

Из части 4 приведенной статьи федерального закона следует, что цена товара не признается монопольно высокой в случае не превышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Таким образом, из приведенных положений действующего законодательства следует, что действия хозяйствующего субъекта могут быть квалифицированы по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» только в том случае, если выполняется совокупность следующих условий: 1) хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение на товарном рынке; 2) установленные хозяйствующим субъектом цены на товар превышают суммы расходов предприятия на его производство и реализацию и размера прибыли, необходимого и достаточного для осуществления предпринимательской деятельности; 3) исследуемые цены хозяйствующего субъекта превышают цены, сложившиеся на сопоставимом товарном рынке в условиях конкуренции.

Оценивая действия ЗАО «Арзамасский хлеб» с позиции их соответствия антимонопольному законодательству, комиссия учитывает следующие обстоятельства.

Ассортимент выпускаемой ЗАО «Арзамасский хлеб» продукции достаточно разнообразен; хлебозаводом производится свыше 94 видов хлеба и хлебобулочных изделий; между тем основной объем реализованных товаров приходится на хлеб «Дарницкий» (более <...> от объема всей реализуемой продукции) и батон «Нарезной» (более <...> реализуемой продукции).

В связи с этим, для целей рассмотрения данного дела оценка динамики цен и расходов хлебозавода произведена в отношении обозначенных сортов хлеба.

Установлено, что 12.08.2010, приказом ЗАО «Арзамасский хлеб» от 11.08.2010 №137 «а», увеличены отпускные цены на хлеб «Дарницкий» и батон «Нарезной», увеличение по обоим сортам хлеба составило **15%**, цены выросли с 14,00 рублей до 16,10 рублей

за единицу изделия по каждому сорту хлеба.

Выполненное комиссией антимонопольного органа исследование расходов ЗАО «Арзамасский хлеб» на производство и реализацию батона «Нарезного» и хлеба «Дарницкого» за период с января 2010 года по август 2010 года показало следующее.

В структуру себестоимости хлеба обществом включены следующие статьи затрат: мука, прочее сырье (согласно рецептуре), транспорт на доставку сырья, упаковка, моторное топливо, электроэнергия, заработная плата производственных рабочих, страховые платежи, общехозяйственные, общепроизводственные и коммерческие расходы.

В анализируемый период времени установлено увеличение затрат ответчика на приобретение сырья, в первую очередь на приобретение муки.

В соответствии с утвержденной ЗАО «Арзамасский хлеб» рецептурой (расход на 100 кг готовой муки), при изготовлении хлеба «Дарницкого» используются: мука пшеничная первого сорта (<...> кг), мука ржаная обдирная (<...> кг), дрожжи прессованные (<...> кг), соль (<...> кг); плановый выход составляет <...>%. При изготовлении батона «Нарезного» используется мука пшеничная высшего сорта (<...> кг), дрожжи прессованные (<...> кг), соль (<...> кг), сахар-песок (<...> кг), масло подсолнечное (<...> кг), улучшитель хлебопекарный (<...> кг); плановый выход – <...>%.

Представленные в материалы дела документы подтверждают, что в течение 2010 года ЗАО «Арзамасский хлеб» приобретало муку у следующих организаций: ООО «ТД «Кристалл», ООО «ТД «Волжский», ООО «ТД «Высший сорт», ООО «Агроальянс», ООО «Вадзерно», ЗАО «Нижегородская зерновая компания», ИП Жулина Н.Н., ОАО «Дзержинский мукомольный завод», ООО «Раздолье», ООО «Мукомольный завод «Володарский», ООО «Миг».

Динамика средневзвешенных закупочных цен ЗАО «Арзамасский хлеб» на муку в течение 2010 года выглядит следующим образом.

Из приведенного графика следует, что в период с января 2010 года по июнь 2010 года цены на муку незначительно снижались: средневзвешенные закупочные цены на муку пшеничную высшего сорта снизились на <...>% (с <...> до <...> руб. за кг), на муку пшеничную первого сорта снизились на <...>% (с <...> до <...> руб. за кг), на муку ржаную обдирную на <...>% (с <...> руб. за кг до <...> руб. за кг). В июле - августе 2010 года отмечен резкий скачок оптовых цен на муку. В итоге стоимость муки в указанные месяцы значительно превысила цены на муку в начале 2010 года; средневзвешенная цена закупки муки пшеничной высшего сорта в июле 2010 года составила <...> руб. за кг, в августе 2010 – <...> руб. за кг; средневзвешенная цена закупки муки пшеничной первого сорта в июле 2010 года составила <...> руб. за кг, в августе 2010 года – <...> руб. за кг, муки ржаной обдирной – в июле 2010 года <...> руб. за кг, в августе – <...> руб. за кг.

Таким образом, рост средневзвешенных цен в августе 2010 года по отношению к январю 2010 года составил: на муку пшеничную высшего сорта – <...>%, на муку пшеничную первого сорта – <...>%, на муку ржаную обдирную – <...>%.

Увеличение оптовых цен на муку в указанный период времени подтверждается также приобщенными в материалы дела документами, отображающими реализацию договорных отношений ЗАО «Арзамасский хлеб» с контрагентами по поставке муки в адрес хлебозавода (спецификации, товарные накладные, счета-фактуры).

Помимо установленного роста цен на муку комиссией антимонопольного органа выявлено также незначительное увеличение затрат ответчика на приобретение соли и масла растительного.

В целом расходы ЗАО «Арзамасский хлеб» на сырье в августе 2010 года увеличились по сравнению с январем 2010 года на <...> % по обоим сортам хлеба. Отмечено также увеличение расходов ЗАО «Арзамасский хлеб» на упаковку, а также рост внепроизводственных затрат предприятия.

При этом полная себестоимость производства и реализации хлеба «Дарницкого» возросла на <...>%, батона «Нарезного» - на <...>%.

Одновременно с этим, комиссией антимонопольного органа выполнен анализ прибыли ЗАО «Арзамасский хлеб», полученной им от производства и реализации товаров в 2010 году.

Так, до повышения цен (в период с января по июль 2010 года) среднемесячная прибыль ответчика составляла <...> тыс. руб., в течение указанного периода времени рентабельность батона «Нарезного» соответствовала <...> %, хлеба «Дарницкого» - менее <...>% (приведено среднее значение показателей). Рентабельность продукции в июле 2010 года была минимальной: <...>% по батону «Нарезному», <...>% по хлебу «Дарницкому».

После увеличения стоимости хлеба на 15% (с августа 2010 года по декабрь 2010 года) ЗАО «Арзамасский хлеб» действовало со средней прибылью <...> тыс. руб. в месяц, средняя рентабельность хлеба «Дарницкого» составила <...>%, батона «Нарезного» - <...>%.

Приведенные показатели свидетельствуют о том, что увеличение ЗАО «Арзамасский хлеб» цен на товар не привело к увеличению прибыли предприятия.

При таких обстоятельствах, цены на хлеб «Дарницкий» и батон «Нарезной», установленные ЗАО «Арзамасский хлеб» 12.08.2010, не превышают сумму необходимых для производства и реализации товара расходов и прибыли и не могут быть определены как монополично высокие. Оцениваемый в рамках дела рост цен на хлеб экономически обоснован и обусловлен общими условиями, сложившимися на товарном рынке оптовой реализации хлеба и хлебобулочных изделий, в частности, ростом цен на муку.

Дополнительным аргументом, свидетельствующим в пользу приведенного утверждения, выступает то обстоятельство, что в сопоставимый период времени (август-сентябрь 2010 года) цены иных хозяйствующих субъектов, также осуществляющих производство и реализацию хлеба и хлебобулочных изделий в муниципальных образованиях Нижегородской области, выросли аналогичным образом; средний темп роста цен составил 15%.

Таким образом, в рассматриваемых антимонопольным органом действиях ЗАО «Арзамасский хлеб», выразившихся в увеличении 12.08.2010 цен на хлеб «Дарницкий» и батон «Нарезной», отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

#### **решила:**

прекратить рассмотрение дела, возбужденного в отношении закрытого акционерного общества «Арзамасский хлеб» (607220, Нижегородская обл., г. Арзамас, ул. Калинина, д. 48) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

*В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.*