

ООО «ОЛИМП-ШОУ»

пер. Колодезный, д. 14, оф. 636, Москва, 107076

ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино»

ул. Свободы, д. 56, Москва, 125481

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-713/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ОЛИМП-ШОУ» на действия заказчика — ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сценического оборудования для нужд ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (реестровый № 31806307155),

## УСТАНОВИЛА:

ООО «ОЛИМП-ШОУ» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сценического оборудования для нужд ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (реестровый № 31806307155; далее — Аукцион).

Жалоба мотивирована несогласием общества со сроком поставки оборудования,

утвержденного в Аукционной документации.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об установлении Заказчиком в Аукционной документации срока поставки оборудования, нарушающего требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Податель жалобы, будучи извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, своего представителя не направил, в связи с чем Комиссия определила рассмотреть жалобу на основании ч. 16 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении присутствовавшего в заседании представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 29.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 12 302 822,83 руб.

Из положений Аукционной документации следует, что поставка товара (оборудования), являющегося предметом Аукциона, производится в течение 15 дней с момента заключения договора.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что данный срок необоснованно сокращен. По мнению Заявителя, в указанные сроки невозможно изготовить, осуществить доставку, монтаж и инструктаж персонала эксплуатации оборудования.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель в своей жалобе не указывает, в чем конкретно заключается нарушение со стороны Заказчика, не приведены конкретные нормы, нарушенные данными действиями Заказчика. Не доказано существо данного требования как фактора ограничения конкуренции, лишь указано на недовольство им по неопределенной причине. Заявитель на заседание Комиссии не явился и не обосновал позицию, изложенную в жалобе. В жалобе отсутствуют сведения и материалы, доказывающие необоснованное сужение сроков поставки товара (оборудования).

Одновременно, из положений Аукционной документации следует, что предметом договора, заключаемого по итогам Аукциона, является только поставка оборудования, без его изготовления, последующего монтажа и ввода в эксплуатацию, а также инструктажа персонала Заказчика. Обратного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Также необходимо отметить, что при подготовке Аукционной документации

Заказчиком при определении начальной (максимальной) цены договора были получены коммерческие предложения от трех организаций, готовых поставить оборудование на условиях, предусмотренных Аукционной документацией.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, так как Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено нарушение положений Закона о закупках Заказчиком путем установления 15-дневного срока поставки оборудования.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ОЛИМП-ШОУ» (ИНН: 7718989827; ОГРН: 1147746811519) на действия ГАУК г. Москвы «МПК «Северное Тушино» (ИНН: 7733046665; ОГРН: 1027739481241) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.04.2018 № ИГ/18372/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.