



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 октября 2014 года

№ 02-17/9790

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 28-09/14
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), юридический и почтовый адрес: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 10.10.2014, материалы дела № АШ 28-09/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении открытого акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (далее – ОАО «КЭСК», Общество), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Первомайская, д. 70; ОГРН 1061101039779, дата присвоения ОГРН 01.07.2006, ИНН 1101301856, КПП 110101001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 10.10.2014, составленным в отсутствие законного представителя ОАО «КЭСК», в присутствии защитника <...>, действующего по доверенности № 2 от 25.06.2014.

Коми УФАС России письмом от 13.10.2014 № 02-17/9210 направило в адрес ОАО «КЭСК» копию протокола об административном правонарушении, копию определения от 10.10.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 28-09/14 об административном правонарушении, вызове лица по делу. Рассмотрение дела назначено на 23.10.2014.

Законный представитель ОАО «КЭСК», надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 14.10.2014 почтового отправления № 16799178835828, на рассмотрение административного дела № АШ 28-09/14 не явился.

Административное дело № АШ 28-09/14 рассмотрено 23.10.2014 в отсутствие законного представителя ОАО «КЭСК».

На рассмотрении административного дела 23.10.2014 присутствовал защитник ОАО «КЭСК» <...>, действующий по доверенности № 2 от 25.06.2014.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 30.10.2013 (дата изготовления в полном объеме 13.11.2013) № 02-01/9789, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «Сыктывкарская птицефабрика» (далее – заявитель) приказом от 31.01.2013 № 34 в отношении ОАО «КЭСК» возбудило дело № А 01-01/13 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 30.10.2013 (дата изготовления в полном объеме 13.11.2013) № 02-01/9789 установлено следующее.

ОАО «КЭСК» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

В соответствии с Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 05.10.2006 № 56/1 ОАО «Коми энергосбытовая компания» является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Республики Коми.

ОАО «Коми энергосбытовая компания» включено в Реестр: наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «Коми энергосбытовая компания» включено в Реестр, - услуги по реализации (продаже) электрической энергии; ОКВЭД 40.10.3; доля ОАО «Коми энергосбытовая компания» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов. Если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

ОАО «Коми энергосбытовая компания» доказательства обратного в материалы антимонопольного дела № А 01-01/13 не представило.

Таким образом, ОАО «Коми энергосбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации (продаже) электрической энергии на территории Республики Коми.

Согласно пункту 6 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 (в редакции от 17.10.2009), далее – Правила № 530, в соответствии с договором энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

Из материалов антимонопольного дела № А 01-01/13 следует, что ООО «Сыктывкарская птицефабрика» является потребителем электрической энергии и между потребителем и гарантирующим поставщиком ОАО «КЭСК» заключен договор энергоснабжения № 621211 (электрическая энергия) от 01.01.2010 (далее – Договор энергоснабжения), типовая форма которого утверждена приказом ОАО «КЭСК» № 202 от 13.11.2006. Договор энергоснабжения действовал в период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Согласно пункту 1.1 Договора энергоснабжения ОАО «КЭСК» обязалось закупать на оптовом рынке электроэнергии и мощности и у субъектов розничных рынков, имеющих генерирующие мощности, электрическую энергию в объеме, предусмотренном приложением № 1 к данному Договору, а также заключить в интересах Абонента договор с Распределительной сетевой компанией/ территориальной сетевой организацией на оказание услуг по передаче электрической энергии до энергопринимающих устройств Абонента, а Абонент обязуется принимать и оплачивать электрическую энергию и оказанные услуги на условиях, установленных Договором энергоснабжения, а также соблюдать предусмотренный Договором режим потребления энергии.

В целях энергоснабжения потребителей между ОАО «КЭСК» (Заказчик) и распределительной сетевой компанией ОАО «МРСК Северо-Запада» (Исполнитель) заключен договор № 28/08-1 от 16.01.2008 оказания услуг по передаче электроэнергии (далее – Договор на оказание услуг по передаче электроэнергии).

Таким образом, гарантирующий поставщик ОАО «КЭСК» реализует потребителям (Абонентам), в том числе ООО «Сыктывкарская птицефабрика», электроэнергию, в интересах потребителей (Абонентов) заключает с сетевой организацией договор на оказание услуг по передаче электроэнергии.

В соответствии с подпунктом «е» [пункта 14](#) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила недискриминационного доступа), в редакции от 02.10.2009, при исполнении договора потребитель услуг обязан поддерживать на границе балансовой принадлежности значения показателей качества электрической энергии, обусловленные работой его энергопринимающих устройств, соответствующие техническим регламентам и иным обязательным требованиям, в том числе соблюдать установленные договором значения соотношения потребления активной и реактивной мощности, определяемые для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих устройств).

Согласно подпункту «в» пункта 15 Правил недискриминационного доступа при исполнении договора сетевая организация обязана определять в [порядке](#), определяемом Министерством промышленности и энергетики Российской Федерации, значения соотношения потребления активной и реактивной мощности для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих устройств) потребителей услуг. При этом указанные характеристики для потребителей, присоединенных к электрическим сетям напряжением 35 кВ и ниже, устанавливаются сетевой организацией, а для потребителей, присоединенных к электрическим сетям напряжением выше 35 кВ, - сетевой организацией совместно с соответствующим субъектом оперативно-диспетчерского управления

Приказом Минпромэнерго РФ от 22.02.2007 № 49 утвержден [Порядок](#) расчета значений соотношения потребления активной и реактивной мощности для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих устройств) потребителей электрической энергии, применяемых для определения обязательств сторон в договорах об оказании услуг по передаче электрической энергии (договорах энергоснабжения), далее – Порядок расчета.

Вышеуказанный Порядок расчета устанавливает требования к расчету значений соотношения потребления активной и реактивной мощности, определяемых при заключении договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии (договоров энергоснабжения) в отношении потребителей электрической энергии, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых более 150 кВт.

Согласно пункту 2 Порядка расчета значения соотношения потребления активной и реактивной мощностей ($\text{tg } \varphi$) определяются в виде предельных значений коэффициента реактивной мощности, потребляемой в часы больших суточных нагрузок электрической сети, соблюдение которых обеспечивается покупателями электрической энергии (мощности) - потребителями услуг по передаче электрической энергии (далее - потребители) посредством соблюдения режимов потребления электрической энергии (мощности) либо использования устройств компенсации реактивной мощности.

Пунктом 16 Правил недискриминационного доступа определено, что в случае отклонения потребителя услуг от установленных договором значений соотношения потребления активной и реактивной мощности в результате участия в регулировании реактивной мощности по соглашению с сетевой организацией он оплачивает услуги по передаче электрической энергии, в том числе в составе конечного тарифа (цены) на электрическую энергию, поставляемую ему по договору энергоснабжения, с учетом понижающего коэффициента, устанавливаемого в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

По факту выявления сетевой организацией на основании показаний приборов учета нарушений значений соотношения потребления активной и реактивной мощности составляется акт, который направляется потребителю. Потребитель электрической энергии в течение 10 рабочих дней с даты получения акта письменно уведомляет о сроке, в течение которого он обеспечит соблюдение установленных характеристик путем самостоятельной установки устройств, обеспечивающих регулирование реактивной мощности, или о невозможности выполнить указанное требование и согласии на применение повышающего коэффициента к стоимости услуг по передаче электрической энергии. Указанный срок не может превышать 6 месяцев. В случае если по истечении 10 рабочих дней уведомление потребителем услуг не направлено, сетевая организация, а также гарантирующий поставщик (энергоснабжающая, энергосбытовая организации) по договору энергоснабжения применяют повышающий коэффициент к тарифу на услуги по передаче электрической энергии (в том числе в составе конечного тарифа (цены) на электрическую энергию). Повышающий коэффициент применяется до установки соответствующих устройств потребителем услуг, допустившим нарушение значений соотношения потребления активной и реактивной мощности.

Размер указанных повышающего и понижающего коэффициентов устанавливается в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Убытки, возникающие у сетевой организации или третьих лиц в связи с нарушением установленных значений соотношения потребления активной и реактивной мощности, возмещаются лицом, допустившим такое нарушение в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает возможность применения к потребителям электрической энергии, присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых более 150 кВт, повышающих и понижающих коэффициентов в случаях отклонения от установленных значений соотношения потребления активной и реактивной мощности не только для сетевых организаций по договорам услуг на передачу электрической энергии, но и для гарантирующих поставщиков (энергосбытовых организаций) по договорам энергоснабжения. При этом, в силу пункта 16 Правил недискриминационного доступа по договору энергоснабжения повышающий коэффициент применяется к тарифу на услуги по передаче электрической энергии (в том числе в составе конечного тарифа (цены) на электрическую энергию).

Согласно подпункту «н» пункта 3.2.2.1 Договора на оказание услуг по передаче электроэнергии ОАО «КЭСК» обязалось:

- Обеспечить включение в договоры энергоснабжения обязанность потребителя электроэнергии соблюдать определенные в договоре значения соотношения потребления активной и реактивной мощности. В случае несоблюдения установленных договором значений потребления активной и реактивной мощности, кроме случаев, когда это явилось следствием выполнения диспетчерских команд или распоряжений субъекта оперативно-диспетчерского управления либо осуществлялось по соглашению с Исполнителем и (или) ТСО, к сетям которой непосредственно присоединены электроустановки Потребителей, Потребитель обязан установить и осуществлять обслуживание устройств, обеспечивающих регулирование реактивной мощности, либо оплачивать услуги по передаче электрической энергии, в том числе в составе конечного тарифа (цены) на электрическую энергию, поставляемую ему по договору энергоснабжения, с учетом соответствующего повышающего коэффициента. Убытки, возникающие у Исполнителя (сетевой организации) или третьих лиц в связи с нарушением установленных значений соотношения потребления активной и реактивной мощности, возмещаются Потребителем, допустившим такое нарушение, в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Из материалов антимонопольного дела № А 01-01/13 следует, что присоединенная мощность энергопринимающих устройств ООО «Сыктывкарская птицефабрика» превышает 150 кВт, что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности электрических сетей (электроустановок) и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ООО «Сыктывкарская птицефабрика», приложениями №№ 2, 2/1 к Договору энергоснабжения.

Договором энергоснабжения (типовой формой договора) ОАО «КЭСК» предусмотрено:

- право ОАО «КЭСК» устанавливать Абоненту экономические значения и технические пределы потребления реактивной энергии (пункт 2.2.3),
- обязанность Абонента соблюдать установленные режимы потребления электрической энергии (пункт 3.1.1),
- расчет за потребляемую Абонентом реактивную энергию свыше экономического значения производится в соответствии с пунктом 4.10 данного Договора.

Пунктом 4.10 Договора энергоснабжения установлено, что расчет за потребляемую Абонентом реактивную энергию свыше экономического значения производится в соответствии с Инструкцией Роскомцен № 01-17/1443-11, Минтопэнерго РФ № ВК-7539 от 30.11.1993 «О порядке расчетов за электрическую и тепловую энергию». Плата за 1 кВАр.ч потребленной реактивной энергии свыше экономического значения, устанавливается равной 8 % от стоимости 1 кВт.ч. одноставочного тарифа (тарифной группы - «прочие потребители») по соответствующему уровню напряжения. Потребление реактивной энергии ниже экономического значения не оплачивается.

Из материалов антимонопольного дела следует, что на дату заключения 01.01.2010 Договора энергоснабжения Инструкция Роскомцен № 01-17/1443-11, Минтопэнерго РФ № ВК-7539 от 30.11.1993 «О порядке расчетов за электрическую и тепловую энергию» утратила силу (с 01.01.2001).

Приказом ФСТ России от 31.08.2010 N 219-э/6 утверждены методические [указания](#) по расчету повышающих (понижающих) коэффициентов к тарифам на услуги по передаче электрической энергии в зависимости от соотношения потребления активной и реактивной мощности для отдельных энергопринимающих устройств (групп энергопринимающих устройств) потребителей электрической энергии, применяемых для определения обязательств сторон по договорам об оказании услуг по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети (договорам энергоснабжения).

Из пояснений Службы Республики Коми по тарифам (далее – Служба), представленных письмом от 10.04.2013 № 01-06/1488 (вх. № 1976 от 12.04.2013) в материалы антимонопольного дела, следует, что объекты электросетевого хозяйства, посредством которых ОАО «КЭСК» осуществляет поставку электрической энергии, не относятся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, в связи с чем, порядок расчета повышающего коэффициента, установленный вышеуказанными методическими указаниями, не распространяется на расчет платы реактивной энергии, потребленной ООО «Сыктывкарская птицефабрика». Методические указания по расчету повышающего (понижающего) коэффициента в отношении услуг по передаче электрической энергии по сетям территориальных сетевых организаций до настоящего времени (10.04.2013) уполномоченным федеральным органом власти приняты не были.

Реактивная энергия не существует самостоятельно в сети, не является отдельным товаром, а учитывается по регулируемому виду деятельности: производство, передача и сбыт электрической энергии при установлении тарифов на электрическую энергию (Постановление четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2013 по делу № А 58-5400/2012).

Из материалов антимонопольного дела следует, что Службой Республики Коми по тарифам приказами от 15.12.2009 № 113/10, 16.12.2010 № 96/8, 16.12.2011 № 113/41, 20.12.2012 № 110/2 были установлены единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии соответственно на 2010 год, 2011 год, 2012 год, 2013 год.

Из письменных пояснений Службы Республики Коми по тарифам, представленных письмами от 06.03.2013 № 03-06/880, 10.04.2013 № 01-06/1488 в материалы антимонопольного дела № А 01-01/13, следует, что на ОАО «КЭСК» распространяются требования пункта 16 Правил недискриминационного доступа, в том числе при расчетах с ООО «Сыктывкарская птицефабрика»

за реактивную энергию в 2010-2011 г.г., применению подлежали единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии по сетям территориальных сетевых организаций Республики Коми, установленные приказами Службы Республики Коми по тарифам от 15.12.2009 № 113/10, 16.12.2010 № 96/8.

Таким образом, в силу пункта 16 Правил недискриминационного доступа при расчетах ОАО «КЭСК» с ООО «Сыктывкарская птицефабрика» за реактивную энергию в 2010-2011 г.г. необходимо было применять единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии, установленные Службой Республики Коми по тарифам.

ОАО «КЭСК» письмами от 06.11.2012 № 119/4688, 07.03.2013 № 119/1129, 10.04.2013 № 119/1770, имеющимися в материалах антимонопольного дела, пояснило, что условие об оплате стоимости реактивной энергии, предусмотренное пунктом 4.10 Договора энергоснабжения, при превышении экономических значений является договорной неустойкой, которую стороны договора энергоснабжения согласовали для применения в своих отношениях. Возникающая у потребителя обязанность по оплате стоимости реактивной энергии при превышении экономических значений, является обязанностью по уплате договорной неустойки, которая ООО «Сыктывкарская птицефабрика» исполнялась. Задолженность за электрическую энергию, а также задолженность по оплате стоимости реактивной энергии неоднократно взыскивалась с ООО «Сыктывкарская птицефабрика» в полном объеме в судебном порядке. Включение в Договор энергоснабжения условия о договорной неустойке, при отсутствии возражений со стороны Заявителя, являлось правомерным и не противоречило положениям гражданского законодательства, законодательства в сфере электроэнергетики.

Указанные доводы Комиссией, рассматривающей антимонопольное дело, исследованы и отклонены ввиду нижеследующего.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 421](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

[Статьей 422](#) ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу положений [статьи 426](#) ГК РФ договор энергоснабжения является публичным договором и в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может устанавливать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным такими правилами, ничтожны.

Согласно пункту 137 Правил № 530, если условиями договоров оказания услуг по передаче электрической энергии (энергоснабжения) предусматривается необходимость соблюдения определенного соотношения потребления активной и реактивной мощности, сторонами обеспечивается учет реактивной мощности.

Пунктом 16 Правил недискриминационного доступа по договору энергоснабжения предусмотрено, что в случаях отклонения от установленных значений соотношения потребления активной и реактивной мощности повышающий коэффициент применяется к тарифу на услуги по передаче электрической энергии (в том числе в составе конечного тарифа (цены) на электрическую энергию).

Таким образом, условие, предусмотренное пунктом 4.10 Договора энергоснабжения, в части применения при расчетах за реактивную энергию тарифа на электрическую энергию, а не тарифа на услуги по передаче электрической энергии, противоречит пункту 16 Правил недискриминационного доступа.

Из решений Арбитражного суда Республики Коми по делам №№ А 29-6875/2010, А 29-3427/2011, А 29-4959/2011, А 29-6446/2011, А 29-8342/2011, А 29-11174/2011, А 29-2199/2012, следует, что предметом рассмотрения данных судебных дел являлось взыскание ОАО «КЭСК» с ООО «Сыктывкарская птицефабрика» задолженности за потребленную Заявителем электрическую энергию. При этом оценка правомерности применения при расчетах за реактивную энергию

тарифа на электрическую энергию, а не тарифа на услуги по передаче электрической энергии, судом не производилась.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ОАО «КЭСК» при расчетах с ООО «Сыктывкарская птицефабрика» за реактивную энергию в период с января 2010 года по октябрь 2011 года применило одноставочный тариф на электрическую энергию, а не тариф на услугу по передаче электрической энергии, установленный приказами Службы Республики Коми по тарифам от 15.12.2009 № 113/10, 16.12.2010 № 96/8, что подтверждается счетами – фактурами ОАО «КЭСК», предъявленными к оплате ООО «Сыктывкарская птицефабрика» за реактивную энергию за указанный период времени, платежными поручениями об оплате ООО «Сыктывкарская птицефабрика» реактивной энергии согласно предъявленных ОАО «КЭСК» счетов – фактур.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

ООО «Сыктывкарская птицефабрика» письмом от 20.08.2012 № 01-08/384 (вх. № 4730 от 20.08.2012), представленным в материалы антимонопольного дела № А 01-01/13, пояснило, что Заявитель неоднократно предпринимал попытки урегулировать возникшие разногласия по поводу правомерности требования ОАО «КЭСК» оплаты реактивной энергии.

Из имеющейся в материалах антимонопольного дела переписки между ОАО «КЭСК» и ООО «Сыктывкарская птицефабрика» Комиссией установлено, что ООО «Сыктывкарская птицефабрика» письмами от 26.10.2011 № 01-08/809, 26.12.2011 № 01-08/862 обращалось в адрес ОАО «КЭСК» об отмене пункта 4.10 Договора энергоснабжения и приложений к данному Договору, касающихся начисления платы за реактивную энергию, возврате денежных средств в части оплаты реактивной энергии за текущий период, начиная с января 2011 года. ОАО «КЭСК» письмом от 17.01.2012 № 134/171, направленным в адрес ООО «Сыктывкарская птицефабрика», отказало в возврате платы за реактивную энергию (л.д. 160-163 т. 3).

Пунктом 3.5 Определения об отложении рассмотрения дела № А 01-01/13 от 24.04.2013 у ОАО «КЭСК» запрошена информация о разнице между суммой платы за реактивную энергию, определенной исходя из тарифа на услугу по передаче электроэнергии, утвержденной Службой Республики Коми по тарифам приказами от 15.12.2009 № 113/10, 16.12.2010 № 96/8, и суммой платы за реактивную энергию, фактически предъявленной ОАО «КЭСК» для оплаты ООО «Сыктывкарская птицефабрика» (приложению № 1 к Определению от 24.04.2013).

Согласно расчету, представленному ОАО «КЭСК» письмом от 24.05.2013 № 119/2522, разница между суммой платы за реактивную энергию, определенной исходя из тарифа на услугу по передаче электроэнергии, утвержденной Службой Республики Коми по тарифам приказами от 15.12.2009 № 113/10, 16.12.2010 № 96/8, и суммой платы за реактивную энергию, фактически предъявленной ОАО «КЭСК» для оплаты ООО «Сыктывкарская птицефабрика», в период с января 2010 года по октябрь 2011 года составила 344 232,67 рублей.

Таким образом, переплата ООО «Сыктывкарская птицефабрика» за реактивную энергию по Договору энергоснабжения № 621211 от 01.01.2010 в период с января 2010 года по октябрь 2011

года составила 344 232,67 рублей.

Из пояснений ОАО «КЭСК», представленных письмом от 29.10.2013 № 119 (вх. № 6306 от 29.10.2013) в материалы антимонопольного дела № А 01-01/13, следует, что указанный порядок расчета за реактивную энергию применялся ОАО «КЭСК» в отношении потребителей реактивной энергии с 01.07.2006, в том числе в период с января 2010 года по февраль 2013 года.

Из материалов, представленных ОАО «КЭСК» в антимонопольное дело № А 01-01/13, усматривается, что ОАО «КЭСК» в период с января 2010 года по февраль 2013 года при расчетах с потребителями, в том числе с ООО «Сыктывкарская птицефабрика», за реактивную энергию применяло одноставочный тариф на электрическую энергию, а не тариф на услугу по передаче электрической энергии, установленный приказами Службы Республики Коми по тарифам от 15.12.2009 № 113/10, 16.12.2010 № 96/8, 16.12.2011 № 113/41, 20.12.2012 № 110/2, что документально подтверждено договорами энергоснабжения, заключенными между ОАО «КЭСК» и потребителями электрической энергии (ОАО «Вильгортская сапоговаляльная фабрика», ОАО «Птицефабрика Зеленецкая», ООО «Стройбаза», ООО «Производственная компания «Zara»); счетами – фактурами, предъявленными ОАО «КЭСК» к оплате потребителям реактивной энергии (ОАО «Вильгортская сапоговаляльная фабрика», ОАО «Птицефабрика Зеленецкая», ООО «Стройбаза», ООО «Производственная компания «Zara»); платежными поручениями об оплате вышеуказанными потребителями реактивной энергии согласно предъявленным ОАО «КЭСК» счетам – фактурам, оборотной - сальдовой ведомостью ОАО «КЭСК».

Из материалов антимонопольного дела № А 01-01/13 следует, что ОАО «КЭСК» приказом от 16.11.2011 № 476 утвердило типовую форму договора энергоснабжения, условиями которого применение тарифа на электрическую энергию в случае нарушений значений соотношения потребления активной и реактивной мощности с 01.12.2011 не предусмотрено. Дополнительными соглашениями к договорам энергоснабжения, заключенным ОАО «КЭСК» с потребителями электрической энергии до 01.12.2011, пункт 4.10 исключен из договора энергоснабжения.

Из пояснений ОАО «КЭСК», представленных письмами от 25.09.2013 № 119/4911, 29.10.2013 № 119/ в материалы антимонопольного дела № А 01-01/13, обороты за реактивную энергию с 01.03.2013 отсутствуют, что документально подтверждено счетами – фактурами, платежными поручениями, оборотной – сальдовой ведомостью.

Исходя из вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что действия ОАО «КЭСК», занимающего доминирующее положение на рынке услуги по реализации (продаже) электрической энергии в Республике Коми, выразившиеся в применении в нарушение пункта 16 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, тарифа на электрическую энергию, а не тарифа на услуги по передаче электрической энергии, утвержденного Службой Республики Коми по тарифам, при расчетах за реактивную энергию в период с января 2010 года по февраль 2013 года, что привело (могло привести) к ущемлению интересов потребителей электрической энергии, в том числе ООО «Сыктывкарская птицефабрика», противоречат требованиям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 07.05.2014 по делу № А 29-959/2014, вступившим в законную силу 28.08.2014, решение Коми УФАС России по делу № А 01-01/13 от 13.11.2013 № 02-01/9789 признано законным и обоснованным.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 01-01/13 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «КЭСК».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ), действовавшей в период с 22.08.2009 по 06.01.2012, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса,

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 404-ФЗ) в статью 14.31 КоАП РФ внесены изменения, вступившие в силу с 07.01.2012.

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действующей в период с 07.01.2012 по дату рассмотрения дела об административном правонарушении, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Статья 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей в период с 01.10.2010 по 06.01.2012, часть 1 статьи 14.31 в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действующей с 07.01.2012 по дату рассмотрения дела об административном правонарушении, предусматривает административную ответственность юридического лица за указанное административное правонарушение.

Таким образом, ОАО «КЭСК» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого в период с 01.01.2010 по 06.01.2012 предусмотрена

статьей 14.31 КоАП РФ, в период с 07.01.2012 по 28.02.2013 - частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – Республика Коми.

Время совершения правонарушения – с 01.01.2010 по 28.02.2013.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ОАО «КЭСК» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «КЭСК» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «КЭСК» в совершении административного правонарушения является установленной.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1](#) и [2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5](#) и [6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5](#) и [6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «КЭСК»:

- 1) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 2) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Из материалов антимонопольного и административного дел следует, что время совершения ОАО «КЭСК» правонарушения с 01.01.2010 по 28.02.2013.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность ОАО «КЭСК», является совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно решению по антимонопольному делу № А 01-01/13 от 13.11.2013 № 02-01/9789 административное правонарушение совершено на рынке реализации (продажи) электрической энергии в Республике Коми, выявлено антимонопольным органом (согласно приказу Коми УФАС России о возбуждении дела № А 01-01/13 от 31.01.2013 № 34) в 2013 году. В связи с чем, размер штрафа, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, подлежит определению исходя из суммы выручки ОАО «КЭСК» от реализации (продажи) электрической энергии в Республике Коми за 2012 год.

ОАО «КЭСК» письмом от 07.10.2014 № 119/5368 представило в материалы административного дела письменную информацию, согласно которой, размер суммы выручки ОАО «КЭСК» от услуги по реализации (продажи) электрической энергии в Республике Коми за 2012 год составил 10 612 065 696,78 руб., размер суммы выручки ОАО «КЭСК» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год составил 10 664 156 703,07 руб., а также копии отчетных документов, подтверждающих указанные суммы выручки: бухгалтерский баланс на 31.12.2012, отчет о финансовых результатах за 2012 год, налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2012 год.

При квалификации действий ОАО «КЭСК» по статье 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ размер базового штрафа, рассчитанного в соответствии с Методическими рекомендациями ФАС России (письмо от 11.12.2009 № ИА/44519) по формуле: $BШ = (MШ * K_{тяж} * K_{срок}) * 1/15$, составит 42 656 626,81 руб. $(213\ 283\ 134,06 \times 1 \times 3) \times 1/15$.

При квалификации действий ОАО «КЭСК» по части 1 статьи 14.31 КоАП в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ, размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 650 000 руб. $(300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна $87\,500$ руб. $(1\,000\,000 - 300\,000)/8$).

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, при квалификации действий ОАО «КЭСК» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа, подлежащего назначению Обществу, составит $562\,500$ рублей $(650\,000 - 175\,000 + 87\,500)$.

Таким образом, учитывая, что Федеральный закон от 06.12.2011 № 404-ФЗ смягчает ответственность за совершенное ОАО «КЭСК» административное правонарушение, принимая во внимание положения статьи 1.7 КоАП РФ, действия ОАО «КЭСК» квалифицируются по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ.

В связи с изложенным, размер административного штрафа, подлежащего наложению на ОАО «КЭСК», составляет $562\,500$ рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ОАО «КЭСК» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Учитывая наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, значительный временной период административного правонарушения - более трех лет, неправильное применение платы в отношении ряда потребителей, что указывает на систематичность нарушения, в отсутствие обстоятельств, указывающих на исключительность случая (доказательств обратного в материалы административного дела Общество не представило), рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, не представляющим существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

ОАО «КЭСК», имея возможность не допустить совершение административного правонарушения, не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом конкретных обстоятельств по делу, оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ОАО «КЭСК» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения ОАО «КЭСК», подтвержденного справкой об остатках денежных средств на расчетных счетах, отчетом о финансовых результатах, с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать открытое акционерное общество «Коми энергосбытовая компания» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить открытому акционерному обществу «Коми энергосбытовая компания»

административное наказание в виде административного штрафа в размере 562 500 (пятьсот шестьдесят две тысячи пятьсот) рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001		
Банк получателя	Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	
	Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель	Код		Рез. поле	
1611160201001600014087701000	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____				

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ОАО «КЭСК» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>