

15 февраля 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

председатель комиссии: – заместитель руководителя;

члены комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов, – специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ОАО «СОГАЗ»,

в присутствии:

от ОАО «СОГАЗ»: – представитель по доверенности;

от Федерального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Санаторий профилакторий «Золотой берег» (далее – ФБЛПУ «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы): – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ОАО «СОГАЗ» на действия Заказчика – ФБЛПУ «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы при проведении запроса котировок на оказание услуг авто страхования (ОСАГО) для нужд ФБЛПУ «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы (извещение № 0320100020616000006) (далее – запрос котировок).

По мнению Заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, в связи с тем, что в документации указаны не все характеристики автотранспорта, позволяющие сформировать претендентам свое ценовое предложение. Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчик не верно обосновал начальную (максимальную) цену контракта.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что им верно обоснована начальная (максимальная) цена контракта, а описание объекта закупки полностью соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ,

Огласив жалобу, заслушав представителей сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 5 части 8 статьи 99 закона № 44 – ФЗ, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют

контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Поскольку антимонопольный орган не является органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, у Комиссии Приморского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению доводов Заявителя об обоснованности начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 73 Закона № 44 – ФЗ, извещение о проведении запроса котировок должно содержать информацию, указанную в пунктах 1 - 6 статьи 42 Закона № 4 –ФЗ и иные сведения в соответствии с требованиями Закона № 44 – ФЗ.

Согласно статье 42 закона № 44 –ФЗ, извещение о проведении закупки должно содержать описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона № 44 – ФЗ.

Статьей 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер;

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании

- описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии и т. д.

При этом, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как указал Заявитель, извещение о проведении запроса котировок не содержало сведений о характеристиках транспортных средств, а именно отсутствовали VIN, шасси, рамма.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что соответствующие изменения характеристик транспортных средств были внесены 02.02.2016, срок подачи заявок продлен. Комиссией установлено, что на момент подачи в Приморское УФАС

России рассматриваемой жалобы (08.02.2016) Заказчик устранил нарушения описания объекта закупки

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию об аукционе, установила, что Заказчик описал объект закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ОАО «СОГАЗ» является необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Не рассматривать доводы ОАО «СОГАЗ» в части нарушения Заказчиком обоснования начальной (максимальной) цены контракта.
2. Признать жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия Заказчика – ФБЛПУ «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы при проведении запроса котировок на оказание услуг авто страхования (ОСАГО) для нужд ФБЛПУ «Санаторий профилакторий «Золотой берег» Федеральной налоговой службы (извещение № 0320100020616000006) необоснованный.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: