

ГБОУ СПО «Чапаевский губернский колледж»

Члену аукционной комиссии

Б. Н.Н.

Озерная, 5, г. Чапаевск, 446100

#### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела № 399-10792-14/4 об административном правонарушении  
и проведении административного расследования

11 сентября 2014 г.

г. Самара

Я, начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области М.Г. Жукова, ознакомившись с решением Комиссии Самарского УФАС России №866-10604-14/4, обнаружила достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в действиях члена аукционной комиссии ГБОУ СПО «Чапаевский губернский колледж» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса – Н.Н. Б.,

#### УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось установление Комиссией Самарского УФАС России (далее — Комиссия Самарского УФАС) факта признания заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса (извещение № 0342200048014000003), начальная (максимальная) цена контракта 3 535 892,00 рублей (далее — Аукцион).

Дата совершения правонарушения — 24 августа 2014 г.

Место — г. Чапаевск (Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.08.14 г.).

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки участника должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В аукционной документации Заказчика в п.8 Локального ресурсного сметного расчета установлены требования к «Битумам нефтяным строительным кровельным» и «Керосину для технических целей» с конкретными показателями материала и указанием количества единиц по проектным данным.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в заявке ООО «Приоритет Тольятти» установлены конкретные показатели к «Битумам нефтяным строительным кровельным» и «Керосину для технических целей», соответствующие значениям Аукционной документации, без указания количества единиц по проектным данным.

Таким образом, в заявке Заявителя по п.8, представлены конкретные показатели соответствующие требованиям аукционной документации.

Кроме того, в составе Аукционной документации Заказчика отсутствует инструкция по заполнению с требованиями по заполнению заявки к участникам аукциона.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия не правомерно отклонила заявку ООО «Приоритет Тольятти» от участия в аукционе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Аукционная комиссия допустила нарушение ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой Аукционная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в электронном аукционе, в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

Членом аукционной комиссии является Н.Н. Б., что следует из Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.08.14 г.

Н.Н. Б. приняла решение об отказе в участии в электронном аукционе заявки ООО «Приоритет Тольятти», о чем свидетельствует подпись Н.Н. Б. в данном протоколе.

В действиях Н.Н. Б. имеются достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлено, что за нарушение порядка отбора участников электронного аукциона предусмотрена административная ответственность.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении Н.Н. Б. дело об административном правонарушении по признакам нарушения ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, выразившегося в неправомерном отказе в участии в электронном аукционе заявки ООО «Приоритет Тольятти», ответственность за указанное нарушение установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Провести административное расследование.

3. Предложить Н.Н. Брагонец явиться **1 октября 2014 в 14:00 с паспортом** по адресу: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, ул. Ерошевского, 3А, к. 452, для дачи объяснений по указанным обстоятельствам, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 399-10792-14/4, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП. Невявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#).

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.