

РЕШЕНИЕ

по делу №К05-52/13

о нарушении антимонопольного законодательства

г.Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена «10» октября 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «24» октября 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления

Члены Комиссии:

Никитина М.Ф. – заместитель начальника отдела пресечения

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

Конторикова И.С. – главный специалист – эксперт отдела пресечения

монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

рассмотрев дело №К05-52/13, возбужденное приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление) от 25.04.2013 №201-ОВ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Грейс» (194044, Санкт-Петербург, Б.Сампсониевский пр., д.42) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившиеся в реализации товаров с

использованием коммерческого обозначения «T.I.S.», сходного до степени смешения с товарным знаком «T.I.S.», права на который принадлежат иному хозяйствующему субъекту (конкуренту),

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС обратился LA T.I.S. Service S.p.A. (далее - Заявитель), с жалобой на действия ООО «Грейс» (далее - Ответчик).

1. Представив, по мнению Заявителя, доказательства нарушения ООО «Грейс» антимонопольного законодательства, в заявлении компании (№1517 от 28.01.2013), а также в устных и письменных пояснениях, в ходе рассмотрения настоящего дела, Заявитель поддерживает следующую позицию.

Заявителю стало известно, что ООО «Грейс» осуществило в адрес ОАО «Кировские коммунальные системы» поставку продукции, произведенной компанией LA T.I.S. Service S.p.A. При приемке товара у представителя ОАО «Кировские коммунальные системы» возникли сомнения в оригинальности поставленной продукции. Произведенный осмотр показал, что реализованный товар не был произведен компанией LA T.I.S. Service S.p.A. и отличается от оригинальной продукции как конструктивно, так и по качеству.

Также ООО «Грейс» на дату поставки не имеет каких-либо договорных отношений с компанией LA T.I.S. Service S.p.A. и не является официальным представителем LA T.I.S. Service S.p.A. для реализации продукции на территории Российской Федерации. Заявление ООО «Грейс», которое общество делало как на своем официальном сайте, так и в договорах с потребителями, о том, что производителем реализуемой обществом продукции является компания LA T.I.S. Service S.p.A., не соответствует действительности.

Таким образом, Заявитель полагает, что ООО «Грейс» нарушает антимонопольное законодательство, в частности пункт 2 и пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Позиция Ответчика, изложенная в заседаниях комиссии, заключается в следующем.

Между ООО «Грейс» и LA T.I.S. Service S.p.A. был заключен контракт на поставку продукции LA T.I.S. Service S.p.A.. LA T.I.S. Service S.p.A. предоставило ООО «Грейс» свидетельство официального дистрибьютора запорной и регулирующей арматуры LA T.I.S. Service S.p.A. на территории Российской Федерации. Продукция, поставленная ООО «Грейс» в рамках договора №596 от 19.10.2009 года ОАО «Кировские коммунальные системы», является оригинальной продукцией LA T.I.S. Service S.p.A.

3. Материалами дела № K05-52/13 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

3.1. Заявитель является иностранным юридическим лицом. Согласно

Свидетельству о регистрации в общем разделе Отдела регистрации предприятий Торгово-промышленной, ремесленной и сельскохозяйственной палаты Бергамо (дата регистрации 19.02.1996г.) Заявитель осуществляет следующие виды деятельности: проектировка, производство, сборка, коммерциализация, управление, техническое обслуживание и транспортировка, как собственная, так и в пользу третьих лиц, оборудования и материалов для тепловых, гидравлических, гидросанитарных систем в общем.

Ответчик, согласно выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет следующие виды деятельности: производство изоляционных работ; производство санитарно-технических работ; монтаж прочего инженерного оборудования; проектирование, связанное со строительством инженерных сооружений, включая гидротехнические сооружения; деятельность по обеспечению работоспособности тепловых сетей.

Таким образом, компании Заявителя и Ответчика являются конкурентами, на рынке производства и реализации трубопроводной арматуры.

3.2. Заявитель пояснил, что между ООО «Грейс» и LA T.I.S. Service S.p.A. был заключен контракт, предоставляющий ООО «Грейс» право продавать продукцию LA T.I.S. Service S.p.A. в качестве эксклюзивного дистрибьютора. Срок действия контракта истек 12.08.2008 году, все хозяйственные отношения прекратились между LA T.I.S. Service S.p.A. и ООО «Грейс» в 2010 году по коммерческим причинам. Но в 2010 году ООО «Грейс» сообщило LA T.I.S. Service S.p.A., что на складе предприятия осталась нереализованная продукция. Исключительно для целей реализации данной продукции LA T.I.S. Service S.p.A. предоставило ООО «Грейс» свидетельство официального дистрибьютора запорной и регулирующей арматуры LA T.I.S. Service S.p.A. и NUOVAL str. на территории Российской Федерации, сроком до 31 декабря 2012 года. По информации Заявителя, предоставленное право не имело своей целью возобновить договорные отношения между компаниями и распространялись только на возможность реализации остатков продукции производства LA T.I.S. Service S.p.A.. Однако указаний на реализацию остатков свидетельство не содержало.

Заявитель предоставил письма ООО «Катрон» от 03.10.2013 №259/и-13 и SIA «KROS», подтверждающие, что затворы дисковые поворотные с двойным эксцентриком арт.D140/D141/D142, диаметр от DN150 до DN2000 производства LA T.I.S. Service S.p.A. в период с 2003 по 2013 год всегда обозначались в соответствии с требованиями стандарта EN1074-1, пункт 7, а именно следующей маркировкой на литье корпуса: логотип T.I.S.; обозначение материала (марки чугуна); обозначение, в соответствии с каким стандартом изготовлен данный затвор. Также только на редукторе затвора в период с 2003 по 2013 гг. присутствовала металлическая табличка с обозначением: производителя (LA T.I.S. Service S.p.A.); PN – номинальное давление; DN – номинальный диаметр; технологические данные; серийный (индивидуальный) номер затвора.

Письмо, ООО «Катрон», официального дистрибьютора компании «T.I.S. Polska Sp.Z o.o.» в Республике Беларусь, подтверждает тот факт, что на всех закупаемых дисковых фланцевых затворах с двойным эксцентриком (артикул согласно каталогу – D140) обозначение производителя всегда производилось на литье корпуса. Для обозначения своей торговой марки производитель никогда не использовал металлических пластин, которые присутствовали на контрафактных затворах, поставленных ООО «Грейс» в адрес ОАО «Кировские коммунальные

системы». Внешний вид и конструкция оригинальных затворов за время сотрудничества с компанией «T.I.S. Polska Sp.Z o.o.» не изменялись.

SIA «KROS» (польское отделение компании «T.I.S. Polska Sp.Z o.o.») подтверждает, что в период времени со 2 февраля 2006 года (момента начала сотрудничества) до сегодняшнего дня конструкция, дизайн и маркировка затворов с двойным эксцентриком не изменялись. Маркировка производителя в виде литья на корпусе маркировки, в виде прикрепленной пластины не осуществлялась.

Также Заявителем представлены результаты анализа, проведенного компанией LA T.I.S. Service S.p.A. по сравнению затвора поворотного дискового с двойным эксцентриком, поставленного ООО «Грейс» в адрес ОАО «Кировские коммунальные системы», с оригинальным затвором LA T.I.S. Service S.p.A..

По результатам проведенного анализа установлены следующие факты:

- LA T.I.S. Service S.p.A. никогда не использовала на корпусе затвора с двойным эксцентриситетом никаких информационных металлических пластин;
- единственный тип пластин, которые компания LA T.I.S. Service S.p.A. использовала, расположен исключительно на редукторе, не являющемся интегральной частью затвора с двойным эксцентриситетом;
- на пластине, поставленной ООО «Грейс», на затворе присутствуют ошибки: адрес Интернет сайта написан неправильно. Официальный сайт LA T.I.S. Service S.p.A. – www.latis-service.com, а не www.latis.service.com; все надписи на пластинах нанесены согласно стандарту EN19, например: «DN» вместо «Dn», «PN» вместо «Pn»;
- на литье корпуса контрафактного затвора нет знака производителя – LA T.I.S. Service S.p.A., вместо знака производителя присутствует пластина;
- на литье корпуса затвора, поставленного ООО «Грейс», нанесена стрелка для указания направления потока воды при монтаже – на литье корпуса оригинального затвора нет стрелки направления потока воздуха, на оригинальном затворе присутствует алюминиевая наклейка с изображением стрелки для рекомендуемого направления потока воды;
- дизайн и положение редуктора на затворе LA T.I.S. Service S.p.A. и затворе редуктора, поставленного ООО «Грейс», отличаются кардинальным образом;
- вставка между верхним фланцем и редуктором не используется на оригинальных затворах LA T.I.S. Service S.p.A.

В материалах дела имеется претензионное письмо ОАО «Кировские коммунальные системы» от 06.09.2012 №08-1754, направленное руководителю ООО «Грейс», с просьбой произвести замену товара, поставленного с нарушением требований договора от 19.10.2009 №596, на товар надлежащего ассортимента. Свою претензию ОАО «Кировские коммунальные системы» обосновывало тем, что у общества при приемке товара возникли сомнения в соответствии поставленного товара требованиям об ассортименте, а именно соответствие реального производителя товара, ранее согласованного, в связи с чем, обществом было направлено соответствующее письмо официальному представителю LA T.i.S. Service S.p.A. ООО «Вирол-Групп», переадресованное, в свою очередь, в компанию LA T.I.S.

Service S.p.A. По результатам исследования данных о характеристиках товара, его внешнего вида, а также иных свойств представителями LA T.I.S. Service S.p.A. в адрес ОАО «Кировские коммунальные системы» было направлено письмо, содержащее официальное заключение, что поставленный ООО «Грейс» товар не был произведен LA T.I.S. Service S.p.A.

Таким образом, материалы дела свидетельствуют о том, что ООО «Грейс» при реализации продукции, трубопроводной арматуры, для гидравлических, гидросанитарных систем, незаконно использует коммерческое обозначение, схожее до степени смешения с коммерческими обозначениями товаров и фирменным наименованием заявителя, а также вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товара.

5. Словесное обозначение – «T.I.S» как товарный знак на территории Российской Федерации не зарегистрирован. Однако, что подтверждается материалами дела, данное словесное обозначение устойчиво и длительное время используется Заявителем при введении в оборот товаров (трубопроводной арматуры) в качестве коммерческого обозначения и средства индивидуализации соответствующей продукции.

В тоже время, в соответствии со ст. 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии со ст. 1476 Гражданского кодекса Российской Федерации фирменное наименование или отдельные его элементы могут использоваться правообладателем в составе принадлежащего ему коммерческого обозначения.

Фирменное наименование, включенное в коммерческое обозначение, охраняется независимо от охраны коммерческого обозначения.

Материалы дела подтверждают, что при поставке оборудования в адрес ОАО «Кировские коммунальные системы» Ответчик использовал ссылку на компанию LA T.I.S. Service S.p.A., указывая, что данная продукция произведена Заявителем, что не соответствовало действительности.

Таким образом, ООО «Грейс» вводило в оборот товар с незаконным использованием средства индивидуализации конкурента – его фирменного наименования.

Кроме того, соответствующее оборудование имело маркировку «T.I.S»,

совпадающее с коммерческим обозначением, используемым компанией LA T.I.S. Service S.p.A. для маркировки соответствующей продукции.

Данные действия ООО «Грейс» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, за счет эксплуатации деловой репутации конкурента и его продукции, противоречат нормам Гражданского Кодекса Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, и в соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных [законов](#), регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

- продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции

считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, в том числе запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Документы, содержащиеся в материалах дела №К05-52/13, свидетельствуют о том, что действия ООО «Грейс» нарушают пункт 2 и пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 2 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Грейс» нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся во введение потребителей в заблуждение относительно производителя реализуемого товара, и пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся во введение в оборот продукции - трубопроводной арматуры, для гидравлических, гидросанитарных систем с незаконным использованием фирменного наименования конкурирующего хозяйствующего субъекта.

2. Выдать ООО «Грейс» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

И.С. Конторикова

- [05 16080-1.doc](#)