

1. Общество с ограниченной ответственностью «ВОЛГОГРАДНЕФТЕПРОЕКТ»  
(ООО «ВОЛГОГРАДНЕФТЕПРОЕКТ»)

Лесогорская ул., д. 85А, г. Волгоград, 400048

2. Акционерное общество «МОСИНПРОЕКТ»  
(АО «МОСИНЖПРОЕКТ»)

Сверчков пер., д. 4/1, г. Москва, 101000

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2279/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.12.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «ВОЛГОГРАДНЕФТЕПРОЕКТ»: «...» по доверенности  
от 28.06.2018 № 6/н;

от АО «МОСИНЖПРОЕКТ»: «...» по доверенности от 03.08.2018 № 1-153-2808;

рассмотрев жалобу ООО «ВОЛГОГРАДНЕФТЕПРОЕКТ» (далее — Заявителя) на действия АО «МОСИНЖПРОЕКТ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по организации разработки обоснований безопасности эскалаторов, по проведению экспертиз промышленной безопасности обоснований безопасности эскалаторов, по проведению технического освидетельствования эскалаторов, по проведению экспертизы промышленной безопасности эскалаторов (реестровый № 31807081238) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе, а также в утверждении Конкурсной документации с нарушением действующего законодательства в сфере закупок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

**29.10.2018** в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере **829 583 344,83 руб.**

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 20.11.2018, дата рассмотрения заявок — 22.11.2018, дата подведения итогов — 22.11.2018.

Согласно протоколу № 437-1018-ОК-1 рассмотрения заявок на участие в процедуре от 22.11.2018 ООО «ВОЛГОГРАДНЕФТЕПРОЕКТ» было отказано в дальнейшем участие в закупочной процедуры со следующим обоснованием:

«В нарушение пункта 4.3.1.5 Конкурсной документации в составе заявки участника отсутствует решение об одобрении крупной сделки, либо письмо с указанием о том, что данная сделка не является для него крупной, либо письмо, содержащее обязательство в случае признания участника победителем процедуры закупки представить вышеуказанное решение до момента заключения договора;

В нарушение подпункта 23.2.2 пункта 23.2 Конкурсной документации участником в составе заявки не представлен оригинал банковской гарантии;

В нарушение подпункта 4.3.1.6.2 пункта 4.1 и подпункта 21.2 пункта 21 Конкурсной документации в составе заявки участника содержится недостоверная информация в отношении его квалификационных данных, а именно в части сведений о наличии трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг)».

Заказчиком в подпункте 4.3.1.5 пункта 4.3.1 Конкурсной документации установлено, что заявка участника должна содержать в своем составе в том числе решение об одобрении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки

установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой.

**Решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора.**

В случае, если для данного участника поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки в заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной.

В случае, если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок на участие для участника процедуры закупки невозможно в силу необходимости соблюдения установленного порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении крупных сделок, участник процедуры закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем процедуры закупки представить вышеуказанное решение до момента заключения договора

Согласно доводам жалобы заявка была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре по указанному основанию неправомерно, поскольку представленный в составе заявки протокол № б/н внеочередного общего собрания участников ООО «ВОЛГОГРАДНЕФТЕПРОЕКТ» от 14.11.2018 (далее — Протокол) соответствовал установленным Заказчиком требованиям.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя по данному основанию отклонена правомерно поскольку в представленном Протоколе отсутствует указание на крупность сделки.

Между тем, Комиссия отмечает, что в представленном участником Протоколе содержится указание на предмет закупки, а также предельную цену договора, что, в свою очередь, соответствует требованиям, установленным в подпункте 4.3.1.5 пункта 4.3.1 Конкурсной документации и является достаточным для подтверждения соответствия участника данному требованию.

**Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске заявки Заявителя.**

**В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.**

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основанию, не предусмотренному документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованным.

В подпункте 23.2.2 пункта 23.2 Конкурсной документации Заказчиком установлено, что в случае обеспечения заявки на участие в конкурсе в виде банковской гарантии участник предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе **оригинал банковской гарантии**, выданной участнику банком для целей обеспечения заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик не правомерно отклонил заявку Заявителя по данному основанию, поскольку в составе заявки была представлена копия банковской гарантии.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что Конкурсная документация не предусматривает предоставления в составе заявок копии банковской гарантии в связи с чем заявка Заявителя от дальнейшего участие в закупочной процедуре была отклонена правомерно.

Между тем, стоит отметить, что Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно, **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.**

**В связи с чем, Заявитель должен был сформировать заявку в соответствии с установленными в Конкурсной документации требованиями, в том числе представить оригинал банковской гарантии.**

Более того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не было дано никаких пояснений относительно невозможности предоставления в составе заявки оригинала банковской гарантии.

**При таких обстоятельствах**, учитывая, что Заявителем в составе заявки не был представлен оригинал банковской гарантии, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в закупочной процедуре.

Таким образом, доводы жалобы в данной части не нашли своего правового подтверждения, в связи с чем признаются необоснованными.

Стоит отметить, что заявка Заявителя также была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре в связи с представлением в составе заявки недостоверных сведений относительно наличия у участника трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ и аттестованных по квалификации «Эксперт» в области промышленной безопасности Э14.3ТУ.

Так, в составе заявки Заявителем в качестве подтверждения наличия трудовых ресурсов представил договор возмездного оказания услуг № Р-37/2018 от 12.11.2018, заключенный с «...» .

Между тем, на заседании комиссии представителем Заказчика в материалы дела были представлены письменные пояснения «...» согласно которым, между «...» и Заявителем отсутствуют какие-либо гражданские правоотношения, что, в свою очередь, было расценено Заказчиком как предоставление участников в

составе заявки недостоверных сведений.

Между тем, представителем Заявителя в материалы дела доказательств, опровергающих заявленный довод представителем Заказчика представлено не было.

Более того, в составе жалобы Заявитель не оспаривает правомерность действий Заказчика по отклонению заявки в связи с представлением недостоверных сведений, из чего следует, что Заявитель не отрицает факт предоставления недостоверных сведений.

Следовательно, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Также согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В том числе, исходя из доводов жалобы Заказчиком в Конкурсной документации установлен неправомерный порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки», в частности по показателям: «Наличие трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ и аттестованных по квалификации «Эксперт» в области промышленной безопасности Э14.3ОБ», «Наличие трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ и аттестованных по квалификации «Эксперт» в области промышленной безопасности Э14.3ТУ», «Наличие трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ с высшим профессиональным образованием по квалификации «Инженер».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации, которые по его мнению, установлены Заказчиком неправомерно, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 20.11.2018.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Конкурсной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку как было указано ранее Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре конклюдентно соглашается с ее условиями в связи с чем обжалование участником положений Конкурсной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует

о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Конкурса, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное жалоба Заявителя в данной части подлежит оставлению без рассмотрения.

Поскольку у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в закупочной процедуре в связи с непредоставлением в составе заявки оригинала банковской гарантии, а также с представлением недостоверных сведений, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВОЛГОГРАДНЕФТЕПРОЕКТ» (ОГРН 1063459048168 ИНН 7719864411) на действия АО «МОСИНЖПРОЕКТ» (ОГРН 1107746614436 ИНН 7701885820) при проведении Конкурса обоснованной в части отклонения Заявителя в связи с отсутствием в составе заявки решения об одобрении крупной сделки, необоснованной в части отклонения заявки в связи с отсутствием в составе заявки оригинала банковской гарантии, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях АО «МОСИНЖПРОЕКТ» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у АО «МОСИНЖПРОЕКТ» имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»