

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу №252/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 30 октября 2015г.

Изготовлено в полном объеме 05 ноября 2015г.

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя
Заказчик

Уполномоченный орган
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей уполномоченного органа
Способ определения поставщика

Курск

Общество с ограниченной ответственностью «Курский центр охраны труда» (далее – ООО «Курский центр охраны труда», Общество)
... (по доверенности)

Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Дом детского творчества Железнодорожного округа»

департамент закупок для муниципальных нужд города Курска

Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела)

... (по доверенности)

(представлены документы, удостоверяющие личность)

Электронный аукцион

Г.

председатель Комиссии,
член Комиссии,
член Комиссии,
член Комиссии,

Электронный аукцион
Закупка №

Электронный аукцион
0144300004015000446

Объект закупки

оказание услуг по проведению
специальной оценки условий труда
(аттестация рабочих мест)

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, в нарушение ч.7 ст.69 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), аукционной комиссией уполномоченного органа необоснованно принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «Курский центр охраны труда» требованиям, установленным аукционной документацией, а установление требований о предоставлении в составе второй части заявки документа, подтверждающего наличие в организации не менее 5 (пяти) экспертов, работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, в том числе не менее 1 (одного) эксперта, имеющего высшее образование по одной из специальностей - врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям противоречит ст.27 Федерального закона от 28.12.2013г. №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее – ФЗ «О специальной оценке условий труда»).

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

Как пояснил представитель Общества, положения документации заявителем обжалованы не были, запросов о разъяснении положений документации ООО «Курский центр охраны труда» в адрес заказчика не направляло, а также пояснил, что при проведении электронного аукциона ценовое предложение Общества стало лучшим и составило 65 037 руб. 00 коп. Представитель Общества пояснил, что ООО «Курский центр охраны труда» соответствует требованиям ч.3 ст.27 ФЗ «О специальной оценке условий труда», в связи с чем Общество вправе проводить специальную оценку условий труда без учета требования п.2 ч.1 ст.19 ФЗ «О специальной оценке условий труда».

В ходе заседания Комиссии представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, представила устные и письменные объяснения, согласно которым требования к участникам были установлены в соответствии с заявкой заказчика и положениями ФЗ «О контрактной системе...» и ст.19 ФЗ «О специальной оценке условий труда». От участника в составе второй части заявки требовался в любой форме документ, в том числе в виде справки, из которого можно было бы членам комиссии уполномоченного органа удостовериться, что участник закупки соответствует требованиям ФЗ «О специальной оценке условий труда». При этом, представитель уполномоченного органа отметила, что запросов в этой части о разъяснении аукционной документации от участников закупки, в том числе от заявителя, не поступало, документация о закупке обжалована не была.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0144300004015000446:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 08.10.2015г.;

- начальная (максимальная) цена контракта – 123 880 руб. 00 коп.;

- дата окончания подачи заявок – 16.10.2015г.;

- на участие в электронном аукционе было подано 7 заявок, которые были допущены аукционной комиссией уполномоченного органа к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Согласно протоколу подведения итогов от 21.10.2015г., аукционной комиссией уполномоченного органа принято решение о соответствии заявок участников закупки с порядковыми номерами 4, 7, 2 требованиям аукционной документации. Участники закупки с порядковыми номерами 3, 5, 6 (заявитель) признаны аукционной комиссией уполномоченного органа не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

Как следует из содержания протокола подведения итогов от 21 октября 2015 года, аукционной комиссией уполномоченного органа было принято решение о несоответствии заявки №6 (ООО «Курский центр охраны труда») установленным аукционной документацией требованиям по следующей причине:
«Непредоставление документов, указанных в пункте 1.4.3.2 раздела №1 документации об электронном аукционе (п.1 ч.6 ст.69 Закона), а именно отсутствуют документы или копии документов, подтверждающие соответствие требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона – документ, подтверждающий наличие в организации не менее 5 (пяти) экспертов, работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, в том числе не менее 1 (одного) эксперта, имеющего высшее образование по одной из специальностей – врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям (п.2 ч.5 ст.66 Закона)».

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч.19 ст.68](#) ФЗ «О контрактной системе...», в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч.7 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [ч.6](#) ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

Извещением о проведении электронного аукциона установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона №44-ФЗ), в соответствии с которым *«участники электронного аукциона должны соответствовать требованиям, установленным статьей 19 Федерального закона от 28.12.2013 г. №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».*

Пунктом 20 «Требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона и перечень документов, предоставляемых участниками электронного аукциона» раздела 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» аукционной документации установлено, что участник закупки должен представить в своей заявке документы (или их копии), подтверждающие соответствие требованиям ФЗ «О специальной оценке условий труда», в том числе, *«документ, подтверждающий наличие в организации не менее 5 (пяти) экспертов, работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, в том числе не менее 1 (одного) эксперта, имеющего высшее образование по одной из специальностей - врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям».*

В соответствии с ч.1 ст.19 ФЗ «О специальной оценке условий труда», организация, проводящая специальную оценку условий труда, должна соответствовать следующим требованиям:

1) указание в уставных документах организации в качестве основного вида деятельности или одного из видов ее деятельности проведение специальной оценки условий труда;

2) наличие в организации не менее пяти экспертов, работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, в том числе не менее одного эксперта, имеющего высшее образование по одной из специальностей - врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям;

3) наличие в качестве структурного подразделения испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом по аккредитации в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и областью аккредитации которой является проведение исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, предусмотренных [пунктами 1 - 11 и 15 - 23 части 3 статьи 13](#) ФЗ «О специальной оценке условий труда».

При этом, ч.3 ст.27 ФЗ «О специальной оценке условий труда» определено, что обязанности экспертов организаций, указанных в [частях 1 и 2](#) ст.27 ФЗ «О специальной оценке условий труда», [вправе выполнять лица](#), работающие в этих организациях по трудовому договору и допущенные в порядке, установленном [законодательством](#) Российской Федерации о техническом регулировании, к работе в испытательных лабораториях (центрах), по состоянию на день

вступления в силу ФЗ «О специальной оценке условий труда», но не позднее сроков, установленных [частями 1 и 2](#) статьи 27 ФЗ «О специальной оценке условий труда».

То есть, исходя из смысла вышеизложенных норм, до даты истечения срока действия аккредитации испытательной лаборатории (центра) ООО «Курский центр охраны труда», т.е. до 17 марта 2016 года, обязанность у Общества иметь требуемое количество экспертов – не менее 5 (пяти), работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, в том числе не менее 1 (одного) эксперта, имеющего высшее образование по одной из специальностей - врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям, не возникает, и, следовательно, ООО «Курский центр охраны труда» вправе проводить специальную оценку условий труда без учета требований п.2 ч.1 ст.19 ФЗ «О специальной оценке условий труда». Как подтверждается материалами дела, к таким исключениям относится ООО «Курский центр охраны труда» и участник закупки с порядковым номером заявки 3.

Вместе с тем, ООО «Курский центр охраны труда», являясь участником закупки, обязано представить документ в составе второй части заявки, подтверждающий его соответствие требованиям заказчика.

Комиссия, исследовав имеющиеся в материалах дела распечатки вторых частей заявок участников электронного аукциона №0144300004015000446, установила, что во второй части заявки ООО «Курский центр охраны труда» документ, подтверждающий наличие в организации ООО «Курский центр охраны труда» специалистов, имеющих право выполнять обязанности экспертов, не представлен.

При таких обстоятельствах, вторая часть заявки ООО «Курский центр охраны труда» не соответствует требованиям аукционной документации и п.1 ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...», в связи с чем аукционной комиссией уполномоченного органа было принято обоснованное решение о несоответствии второй части заявки ООО «Курский центр охраны труда» требованиям аукционной документации и п.1 ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...».

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.ст. 66, 69, 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Курский центр охраны труда» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента закупок для муниципальных нужд города Курска необоснованной.

2. Производство по делу №252/2015 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии