

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие)

Алтайского краевого УФАС России

25 сентября 2015 года

г. Москва

Руководителем ФАС России И.Ю. Артемьевым рассмотрена в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - Регламент), жалоба ООО «Меленка» (рег. № 76709/15 от 29.07.2015) (далее также – Заявитель) на действия (бездействие) Алтайского краевого УФАС России (далее – Жалоба) и

УСТАНОВЛЕНО:

Заявитель в Жалобе указывает на бездействие Алтайского краевого УФАС России, выразившееся в отсутствии надлежащего контроля за исполнением ИП Степановым В.А. предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства по делу № 07-ФАС22-НК/05-14.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее – Положение о ФАС России), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС России ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В пункте 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 (далее – Положение о территориальном органе), указано, что территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет, в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Подпунктом 5.1 пункта 5 Положения о территориальном органе установлено право территориального органа рассматривать заявления и дела, в том числе о нарушении антимонопольного законодательства, принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Решением Комиссии Алтайского краевого УФАС России от 23.06.2014 по делу № 07-ФАС22-НК/05-14 в действиях ИП Степанова В.А. установлен факт нарушения пункта 1 части 1, пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения ИП Степанову В.А. в соответствии с частью 4 статьи 41 Закона о защите конкуренции было выдано обязательное для исполнения предписание от 23.06.2014 № 4 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее – Предписание).

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа, выдавшего предписание по мотивированному ходатайству ответчика вправе продлить срок исполнения предписания однократно или несколько раз, однако в сумме продленный срок исполнения предписания не должен превышать шесть месяцев.

Так, ходатайство ИП Степанова В.А. о продлении срока исполнения предписания поступило в Алтайское краевое УФАС России 23.07.2014 (вх. № 769). Определением от 28.07.2014 № 4164/7 Алтайское краевое УФАС России удовлетворило указанное ходатайство.

Согласно пункту 3.158 Регламента контроль за исполнением выданных предписаний осуществляет антимонопольный орган.

Контроль исполнения выданных предписаний подразумевает под собой осуществление всех необходимых действий, направленных на установление факта исполнения предписания. При этом установление такого факта является конечной целью осуществления контроля.

Письмом от 10.10.2014 № 6236/7 Алтайское краевое УФАС России запросило информацию о факте исполнения предписания ИП Степановым В.А.

Ответ на указанный запрос территориальным органом получен не был.

Письмом от 28.11.2014 № 7736/7 Алтайское краевое УФАС России направило запрос информации об исполнении ИП Степановым В.А. предписания в торговые организации ООО «Терминал+», ООО «Темпус», ООО «Самвел», ТС «Лента», ТС «Кора», ТС «Аникс», ТС «Мария-РА», ТС «Форне», ИП Матвеевой (ТС «Белый замок»).

Документального подтверждения получения указанными субъектами писем от ИП Степанова В.А. Алтайскому краевому УФАС России не представлено.

В случае, если антимонопольным органом по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ответчику было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, и

после истечения срока его исполнения ответчиком продолжаются действия по нарушению антимонопольного законодательства, то антимонопольный орган обязан рассмотреть вопрос о привлечении такого хозяйствующего субъекта к административной ответственности в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обратиться в арбитражный суд с иском о понуждении исполнения предписания (подпункт «и» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Исходя из представленных Алтайским краевым УФАС России объяснений следует, что документы, свидетельствующие о надлежащем исполнении ИП Степановым В.А. предписания, отсутствуют.

Сведения о совершении Алтайским краевым УФАС России действий, направленных на понуждение ИП Степанова В.А. к надлежащему исполнению предписания, а равно как и сведения о привлечении обязанного лица к административной ответственности за неисполнение предписания в ФАС России не представлены.

На основании изложенного и руководствуясь положениями пунктов 5.1, 5.2, 5.24, 5.25 Регламента,

РЕШЕНО:

- - Признать действия Алтайского краевого УФАС России не соответствующим пункту 3.158 Регламента.
- - Указать Алтайскому краевому УФАС России на необходимость строгого соблюдения Регламента, а также на принятие мер по устранению причин и условий, способствующих нарушению Регламента, и по недопущению подобных нарушений впредь.