

1236/2015-62208(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

31 марта 2015 года

Дело № А33-3160/2015

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 30.05.2015

В полном объеме решение изготовлено 31.03.2015

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

к Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии в судебном заседании:

от ответчика: Цимерманн М.А. на основании доверенности от 24.12.2013 № 122Н/126; при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Суриковой А.В.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявление принято к производству суда. Определением от 20.02.2015 возбуждено производство по делу.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие заявителя надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, по имеющимся в деле доказательствам.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление. При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гр. Дьякова Д.В. (вх. №16794 от 05.09.2013) на действия/бездействие ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в неосуществлении мероприятий по технологическому присоединению, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и договором №20.24.11809.12 от 17.01.2013 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

А33-3160/2015

2

Приказом Красноярского УФАС России от 06 декабря 2013 года №945 возбуждено

дело № 483-10-13 в отношении ОАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению согласно договору №20.24.11809.12 от 17.01.2013 об осуществлении технологического присоединения жилого дома. При рассмотрении дела антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства: Гражданину Дьякову Д.В. принадлежит на праве собственности земельный участок, расположенный по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, СНТ «Ветерок», р-н п. Солонцы, участок №637, кадастровый номер <...> :11:0090103:1222. В связи с необходимостью осуществления технологического присоединения объекта индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, СНТ «Ветерок», р-н п. Солонцы, уч.№637, кадастровый номер <...> :11:0090103:1222, гражданином Дьяковым Д.В. 02.11.2012 в адрес ОАО «МРСК Сибири» (далее - сетевая организация) была направлена заявка на технологическое присоединение объекта со следующими техническими характеристиками: максимальная мощность энергопринимающих устройств - 15 кВт, в том числе электродвигатель - 6 кВт, электроплита - 5 кВт, напряжение - 380 В, срок введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств 2012 - 2013 г. 17 января 2013 года между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Дьяковым Д.В. и заключен договор № 20.24.11809.12 об осуществлении технологического присоединения земельного участка. В соответствии с пунктом 5 договора срок выполнения мероприятия по технологическому присоединению составляет 1 год. В соответствии с пунктом 10 размер платы за технологическое присоединение составляет 4 733, 33 рублей. Гражданином Дьяков Д.В. в адрес ОАО «МРСК Сибири» было направлено письмо (б/н б/д), в котором указано, что расстояние до ближайшего объекта электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Сибири» до границ его земельного участка составляет менее 500 метров, соответственно срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен составлять 6 месяцев. Письмом от 07.06.2013 (исх.№1.3/05/8244-исх.) ОАО «МРСК Сибири» направило дополнительное соглашение №1 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 20.24.11809.12 от 17.01.2013 в п. 1 которого указано, что срок мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев со дня заключения договора; в пункте 2 указано, что размер платы за технологическое присоединение составляет 550 рублей. 19.06.2013 между ОАО «МРСК Сибири» и гр. Дьяковым Д.В. подписано указанное дополнительное соглашение. Согласно пункту 10 технических условий указанного договора, к мероприятиям, исполнение которых возложено на ОАО «МРСК Сибири», относятся, в том числе, следующие: - подготовка и выдача технических условий; - проверка выполнения технических условий заявителя; - фактически действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств заявителя; - строительство ЛЭП-10 кВ от ближайшей опоры ВЛ 10кВ ф. 134-1 до РУ 10кВ новой КТП 10/0,4 кВ с установкой линейного разъединителя на первой отпаечной опоре; - установка новой КТПН - 10/0,4 кВ; - строительство ЛЭП-0,4 кВ от РУ 0,4 кВ новой КТП 10/0,4 кВ от земельного участка до границы земельного участка Заявителя с точкой присоединения не далее 25 м. В соответствии с п. 11 технических условий Дьякову Д.В. необходимо осуществить ввод в жилой дом изолированным проводом от точки присоединения до н/в щита 0,4 жилого дома; установить н/в 0,4 кВ с автоматическим выключателем на номинальный ток 25 А; установить коммерческий прибор учета в соответствии требованиями.

А33-3160/2015

Согласно техническим условиям к договору об осуществлении технологического присоединения №20.24.11809.12 от 17.01.2013 точкой присоединения объекта заявителя является ближайшая опора новой ЛЭП-0,4 кВ (от вновь установленной ТП 10/0,4 кВ), расположенная не далее 25 м от границы участка заявителя. Заявителем оплачена стоимость услуг за технологическое присоединение энергопринимающего устройства в размере 550 рублей в установленный договором срок.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Сибири» мероприятия по техническому присоединению объекта заявителя не выполнены. В связи с выявлением в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ОАО «МРСК Сибири» признаков административного правонарушения должностным лицом административного органа составлен протокол от 17.02.2015 № А145-14.31 (2)/15 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно абзацу 2 пункта 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба в рамках своих полномочий является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180 утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, к которым отнесены, в том числе иные должностные лица территориальных органов Федеральной антимонопольной службы.

Протокол об административном правонарушении от 17.02.2015 № А145-14.31(2)/15 составлен уполномоченным лицом – главным государственным инспектором правового отдела УФАС по Красноярскому краю.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях

установлена административная ответственность.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 АЗЗ-3160/2015

4

настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляет совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - ФЗ «Об электроэнергетике»). Статьей 2 ФЗ «Об электроэнергетике» определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, определяют Правила

утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила от 27.12.2004 № 861), регламентирующие процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяющие существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливающие требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с пунктом 14 Правил от 27.12.2004 № 861 заявитель является физическим лицом, направившим заявку на технологическое присоединение энергопринимающего устройства, максимальная мощность которого составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которое используется для

А33-3160/2015

5

бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, электроснабжение которых предусматривается по одному источнику. Согласно пункту 3 Правил от 27.12.2004 № 861 независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Положения п.п. «б» п. 16 Правил от 27.12.2004 № 861 устанавливают, что срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 данных правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности, не может превышать 6 месяцев. По смыслу указанной нормы шестимесячный срок является предельным, его продление не предусмотрено. В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Приказом Федеральной службы по тарифам от 21.05.2008 года № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе под регистрационным номером 24.1.58. Таким образом, общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по

передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ОАО «МРСК Сибири» электрических сетей. В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Пунктом 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия. Статья 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

A33-3160/2015

6

Следовательно, факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации устанавливается решением комиссии антимонопольного органа, вступившим в силу. Решением от 23.12.2014 по делу №483-10-13 рассматриваемые действия общества признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ. Таким образом, имеющимися в материалах дела доказательствами (вышеуказанным решением антимонопольного органа, вступившим в законную силу, предписанием №483-10-13 от 23.12.2014 «О прекращении нарушения антимонопольного законодательства», а так же протоколом об административном правонарушении от 17.02.2015 № А145-14.31 (2)/15 подтверждается факт нарушения обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а, следовательно, и факт совершения обществом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Следовательно, действия общества содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих. Действия ОАО «МРСК Сибири», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объекта заявителя, установленных действующим законодательством, нарушают интересы гр. Дьякова Д.В., являются непреодолимым препятствием для энергоснабжения объекта заявителя.

Доказательства своевременности принятия необходимых мер по соблюдению указанных требований в ходе рассмотрения дела заявителем не представлены. При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к выводу о наличии в действиях общества вины в совершении правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях общества имеется состав вышеуказанного административного правонарушения. Довод ответчика о возможности его освобождения от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения, отклоняется арбитражным судом по следующим основаниям. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации

А33-3160/2015

7

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

КоАП РФ не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения. Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Однако в соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым

общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Состав вменяемого обществу правонарушения является формальным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям по указанному правонарушению заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Любое злоупотребление хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, независимо от формы выражения таких деяний (угроза, давление, совершение фактических действий), предполагает сознательное и намеренное поведение лица, рассматриваемое законодателем как потенциально опасное для всех сфер общественных отношений.

О важности охраняемых правоотношений также свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и размер штрафных санкций. Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства совершения обществом вменяемого административного правонарушения, суд пришел к выводу о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, состоит в совершении незаконных действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общественная опасность правонарушения состоит в том, что указанные действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в злоупотреблении доминирующим положением, в нарушении законодательства о конкуренции (правонарушение посягает на отношения, находящиеся под особым государственным контролем).

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, статус заявителя, суд не находит оснований для квалификации допущенного правонарушения в качестве малозначительного. Обстоятельства, указанные обществом в отзыве на заявление, о малозначительности совершенного правонарушения также не свидетельствуют; при рассмотрении настоящего дела такие обстоятельства судом не установлены. Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного

А33-3160/2015

8

правонарушения, заявителем суду не представлены.

Согласно частям 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные статьей 4.3. КоАП РФ, административным органом не установлены, об их наличии административным органом не заявлено.

По части 2 статьи 4.2. КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.12.2011 №11132/11, при привлечении к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке штраф исчисляется исходя из выручки правонарушителя за год, предшествующий году издания антимонопольным органом приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В Постановлении от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что административные правонарушения, за совершение которых минимальный размер административного штрафа установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

A33-3160/2015

9

В соответствии с пунктом 2 Постановления от 25.02.2014 № 4-П меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только

соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

В части 4.1. Постановления от 25.02.2014 № 4-П Конституционного Суда Российской Федерации разъяснено, что применительно к административным штрафам, минимальные размеры которых сопряжены со значительными денежными затратами, наказание может - при определенных обстоятельствах противоречить целям административной ответственности и приводить к чрезмерному ограничению конституционных прав и свобод.

В противном случае, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, нельзя исключить превращения административных штрафов, имеющих значительные минимальные пределы, из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что недопустимо в силу статей 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и противоречит общеправовому принципу справедливости.

Таким образом, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам за совершение административных правонарушений, минимальный размер за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен на основе требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей административной санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

Принимая во внимание такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в вышеуказанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, финансовое положение лица, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ минимальный размер штрафа, суд на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств пришел к выводу, что соответствующим совершенному ОАО «МРСК Сибири» правонарушению, является административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ – 100 000 рублей – минимальном размере санкции, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 206 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

А33-3160/2015

10

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:  
Получатель – УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России),  
Расчетный счет – 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю, г. Красноярск,  
ИНН 2466009115,  
КПП 246601001,  
ОКАТО 04401000000,  
БИК 040407001,  
КБК 16111602010016000140.

Назначение платежа – административный штраф.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края  
РЕШИЛ:

Привлечь открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Сибири», ОГРН 1052460054327, ИНН 2466009115, место нахождения – г. Красноярск, ул. Богграда, 144а, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей.

Взыскать административный штраф в доход бюджета.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н. Фролов