

Решение № 05-6/1-166-2016

14 сентября 2016 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления;

члены Комиссии:

- Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления;

- Виноградова Ю.Д. – специалист – эксперт отдела контроля закупок;

- Журавлёва Е.В. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

в присутствии представителей:

- Департамента дорожного хозяйства, транспорта и благоустройства администрации города Твери (далее – Заказчик): ***

- Управления муниципального заказа администрации города Твери (далее – Уполномоченный орган): ***

- ООО «Доринжиниринг-Тверь» (далее – Общество): ***

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 6.1.9, 7.7-7.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Регламент), жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 07.09.2016 поступила жалоба Общества о несоответствии конкурсной документации на право заключения контракта на осуществление строительного контроля и надзора за выполнением работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории города Твери (извещение от 02.09.2016 № 0136300021716000762) требованиям Закона, поскольку установленный порядок оценки конкурсных предложений не позволяет должным образом сопоставить конкурсные предложения участников закупки в зависимости от опыта выполнения работ и выявить наиболее опытного и квалифицированного участника закупки; оценка исполненных контрактов в зависимости от их количества - без учета цены контракта и объемов выполненных работ, не обеспечивает сопоставимость заявок по опыту выполнения аналогичных работ.

Представители Уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные пояснения по существу жалобы.

Представитель Заказчика поддержал доводы Уполномоченного органа.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

02.09.2016 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на осуществление строительного контроля и надзора за выполнением работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования на территории города Твери и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет 215 088, 40 руб.

Согласно части 3 статьи 24 Закона под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом

конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации; такие Правила утверждены постановлением Правительством Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе, следующий критерий оценки: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок

(предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению к данным Правилам.

В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте «б» пункта 27 Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с пунктом 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил.

Согласно Приложению № 4 конкурсной документации «Оценка заявок

осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

Вид критерия	Наименование критерия	Максимальное количество баллов	Значимость критерия оценки	Коэффициент значимости критерия
Стоимостной	1. Цена контракта	100	60%	0,6
Нестоимостной	2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	100	40%	0,4
		Итого:	100%	1,0

».

Показателем критерия оценки «квалификация участника закупки» является опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Оценка заявки участника конкурса по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» осуществляется исходя из заявленных и документально подтвержденных сведений о количестве исполненных контрактов (договоров) по оказанным услугам сопоставимого характера и объема за период с 2014 по 2016 годы.

Услугами сопоставимого характера и объема являются услуги по осуществлению строительного контроля и надзора за выполнением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и ремонту автомобильных дорог общего пользования, искусственных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог общего пользования, и городских улиц, с ценой исполненного контракта (договора) не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится конкурс.

Для подтверждения информации об опыте оказания услуг участник закупки в составе заявки представляет:

- копии исполненных контрактов (договоров) за период с 2014 по 2016 годы, предметом которых является оказание услуг по осуществлению строительного контроля и надзора за выполнением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и ремонту автомобильных дорог общего пользования,

искусственных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог общего пользования, и городских улиц, с ценой исполненного контракта (договора) не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта и копии оформленных актов о приемке оказанных услуг по данным контрактам (договорам).

Представленная копия исполненного контракта (договора) должна содержать текст контракта (договора) и техническое задание на оказание услуг по осуществлению строительного контроля и надзора (в случае, если техническое задание являлось приложением к контракту (договору)).

В случае отсутствия в составе заявки участника копий исполненных контрактов (договоров) и (или) копий оформленных актов о приемке оказанных услуг по данным контрактам (договорам), такие контракты (договора) при определении показателя учтены не будут.

Лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее значение показателя критерия.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю критерия, определяется по формуле:

$$K_{ij} = K_j / K_{\max} * 0,7 * 100,$$

где:

K_j – предложение участника закупки, заявка которого оценивается (количество представленных исполненных контрактов (договоров));

K_{\max} – максимальное предложение из предложений по показателю критерия, сделанных участниками закупки;

0,7 – коэффициент значимости показателя.

Как указано выше, пунктом 28 Правил установлено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация» производится в случае установления в документации о закупке (в соответствии с пунктом 10 Правил) показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил.

Содержание конкурсной документации свидетельствует о том, что Уполномоченным органом и Заказчиком были соблюдены положения пункта 28 Правил: так, в конкурсной документации раскрыто содержание критерия: «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», а также установлен порядок оценки по указанному критерию.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания для вывода о том, что установленный в конкурсной документации порядок оценки нарушает требования Закона и Правил.

Также у Комиссии отсутствуют основания считать, что установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок не обеспечивает сопоставимость конкурсных

предложений по опыту участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, поскольку в конкурсной документации был затребован опыт работы по осуществлению строительного контроля и надзора за выполнением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и ремонту автомобильных дорог общего пользования, искусственных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог общего пользования, и городских улиц, с ценой исполненного контракта (договора) не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится конкурс (участниками предоставляются сведения о количестве исполненных контрактов (договоров) по оказанным услугам сопоставимого характера и объема за период с 2014 по 2016 годы), то есть содержание спорного критерия в данном случае идентично предмету осуществляемой закупки.

При этом, исходя из положений Правил, заказчик самостоятельно определяет показатели, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки. В спорном случае таким показателем является количество представленных исполненных контрактов (договоров).

Комиссия соглашается с доводами Общества о том, что учет, в том числе, стоимости исполненного контракта (договора), а также объемов выполненных работ, является более целесообразным и, теоретически, предоставит преимущество тем участникам закупки, которые имеют опыт выполнения более «дорогих» работ; вместе с тем, невключение в показатели критерия оценки «квалификация участника закупки» такого показателя не нарушает требований Закона, так как в нем отсутствуют императивные нормы, устанавливающие, каким образом Заказчик, Уполномоченный орган обязаны устанавливать содержание показателя критерия «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»; в данном случае Закон позволяет Заказчику самостоятельно определять критерии оценки и их показатели из предусмотренных Законом и Правилами.

На заседании Комиссии представитель Общества, ссылаясь на практику проведения аналогичных конкурсов с порядком оценки, предусматривающем порядок оценки с учетом стоимости исполненного контракта (договора) и объемов выполненных работ, обзор такой практики, а также результаты таких торгов на заседание Комиссии не представило.

Комиссия также считает, что было бы более целесообразным запрашивать опыт работ за больший период, чем это установлено конкурсной документацией – «с 2014 по 2016» (об этом в своей жалобе указывает Общество), вместе с тем, установление вышеуказанным образом требований к опыту не нарушает Закон.

Кроме того, Комиссия считает необоснованным довод жалобы о том, что установление вышеуказанным образом показателей критерия оценки «квалификация участника закупки» ограничивает количество участников закупки, так как под «ограничениями» в рамках Закона понимаются такие ограничения, которые влияют на допуск к участию в торгах, в данном случае, отсутствие опыта работы (незначительный опыт работы) не является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в конкурсе, а влияет на оценку конкурсного предложения такого участника.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы

Общества обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Доринжиниринг-Тверь» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.