

Волотовского

Муниципальному заказчику –
Ратицкому территориальному
отделу Администрации
муниципального округа
ул. Победы, д. 13, п. Волот
Новгородской области, 175100

Оператору электронной площадки –
АО «Сбербанк-АСТ»
e-mail: info@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Люксанта»
ул. Донецкая, д. 16 кабинет 211
г. Волгоград, 400131

Исх. № 1861/03 от 12.04.2021

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/33-272/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной

07 апреля 2021 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

...председатель Комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления;

...– член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

...–член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления

в присутствии представителей:

муниципального заказчика - Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа Новгородской области – главы поселения.....;

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «Люксанта» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения, ходатайств не заявил, представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Люксанта» (400131, г. Волгоград, ул. Донецкая, д. 16, кабинет 211; далее – ООО «Люксанта») на действия муниципального заказчика – Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа Новгородской области (175100, Новгородская область, п. Волот, ул. Победы, д. 13, далее – Администрация) при осуществлении им закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа, извещение № 0150600001521000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.03.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

31.03.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Люксанта» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа, извещение № 0150600001521000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.03.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней (вх. № 2060 от 07.04.2021) сводится к следующему.

1. Заказчиком установлено следующее требование к осветительным приборам «Наличие контроллера, позволяющего индивидуальное изменение номинальной мощности светильника в пределах 50-100% в зависимости от времени суток».

В качестве обоснования такого требования заказчиком указывается: «Данное требование установлено с учетом потребности заказчика для максимальной экономии энергетического ресурса. Согласно требованиям пункта 7.5.1.12. «СП 52.13330.2016. Свод правил. Естественное и искусственное освещение. Актуализированная редакция СНиП 23-05-95*» допускается в ночное время снижение норм отключением части светильников или понижением их мощности на 30% и 50% при уменьшении интенсивности движения до 1/3 и 1/5 максимального значения соответственно».

Однако согласно пункту 7.5.1.12 «СП 52.13330.2016. Свод правил. Естественное и искусственное освещение. Актуализированная редакция СНиП 23-05-95»:

«При нормируемой средней яркости $L_{ср}$ более 0,80 кд/м² или средней освещенности $E_{ср}$ более 15 лк для проезжей части городских улиц, дорог и площадей допускается в ночное время снижение этих норм отключением части светильников или понижением их мощности на 30% и 50% при уменьшении интенсивности движения до 1/3 и 1/5 максимального значения

соответственно».

Таким образом, указанная возможность понижения мощности светильников на 30% и 50% допускается только для городских улиц, дорог и площадей и только при нормируемой средней яркости $L_{ср}$ более 0,80 кд/м² или средней освещенности $E_{ср}$ более 15 лк.

При этом, предметом закупки является установка светильников в сельских, а не городских, поселениях, в которых указанная функция светильников, связанная с понижением их мощности на 30% и 50% применяться не может.

В связи с изложенным требование заказчика о наличии контроллера, позволяющего осуществлять индивидуальное изменение номинальной мощности светильника в пределах 50-100% в зависимости от времени суток, является незаконным, т.к. это противоречит «СП 52.13330.2016. Свод правил. Естественное и искусственное освещение. Актуализированная редакция СНиП 23-05-95*».

2. Заказчиком установлен нестоимостной показатель оценки заявок №3 «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов». При этом установлено предельно необходимое максимальное значение показателя «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» - 140 000 000 (сто сорок миллионов) рублей 00 копеек.

Податель Жалобы полагает, что указанное максимальное значение показателя, равное 140 000 000 (сто сорок миллионов) рублей 00 копеек, установлено незаконно.

НМЦК закупки составляет 13 723 323,49 рублей. Соответственно, на выполнение контракта и обеспечение гарантийных обязательств по нему участнику закупки не может потребоваться финансовых ресурсов больше, чем 13 723 323,49 рублей.

Аналогичное мнение изложено в Письме ФАС России от 16.09.2020 N ИА/80326/20 «По вопросу применения законодательства о контрактной системе в части осуществления закупок на проведение энергоэффективных мероприятий», в котором указывается:

«Кроме того, ФАС России сообщает, что в случае установления в порядке оценки заявок документации о закупке показателей «МТР» и «Трудовые ресурсы», для целей оценки и присвоения баллов по указанным показателям в документации о закупке необходимо устанавливать значение привлекаемых материально-технических ресурсов и трудовых ресурсов в количестве, необходимом для выполнения работ (оказания услуг) в рамках исполнения контракта» (далее - Письмо ФАС России).

Кроме того, заказчик для подтверждения квалификации по указанному

показателю в качестве подтверждения наличия у участника закупки финансовых ресурсов требует предоставить заверенную налоговым органом копию бухгалтерского баланса участника.

В то же время, ФНС России не оказывает государственных услуг в виде заверения копий баланса. Более того, большинство юридических лиц сдают отчетность в электронном виде. Таким образом, выполнить требование Заказчика о предоставлении заверенного налоговым органом копии бухгалтерского баланса заведомо не представляется возможным, а значит, указанное требование Заказчика является незаконным.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы возражениям Администрации (вх. № 1995 от 05.04.2021 Новгородского УФАС России), доводы Жалобы муниципальный заказчик считает необоснованными по следующим основаниям.

1. В соответствии с ГОСТ 33382-2015 на территории Ратицкого территориального отдела присутствуют дороги II категории «Дорога обычная». Согласно ГОСТ 58107.1-2018 для дорог I и II категории допускается в ночное время снижение нормы средней яркости или освещенности на 30% и 50% соответственно при снижении интенсивности движения транспорта соответственно до 1/3 и 1/5 максимального значения.

Муниципальным заказчиком правомерно установлено требование к осветительным приборам, а именно наличие контроллера, позволяющего индивидуальное изменение номинальной мощности светильника в пределах 50-100% в зависимости от времени суток.

2. Муниципальным заказчиком установлено предельно необходимое значение показателя «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» в размере 140 000 000 (сто сорок миллионов) рублей. В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации установлена обязанность налогоплательщиков представлять в налоговый орган по месту нахождения организации бухгалтерскую отчетность в соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете», Налоговым кодексом не предусмотрена возможность предоставления налоговой отчетности в электронной форме, при этом представление бухгалтерской отчетности в электронной форме предусмотрено только в формате, утвержденном Федеральной налоговой службой Российской Федерации. При получении налоговой декларации (расчета) на бумажном носителе налоговый орган проставляет на копии налоговой декларации (расчета) отметку от принятия либо направляет квитанцию о приеме в электронной форме при получении налоговой декларации (расчета) в электронной форме.

Проставление отметки на копии отчетности, предоставленной в налоговый

орган лично или через представителя, равно как и получение квитанции о приеме, предусмотренной в рамках осуществления электронного документооборота, является фактором заверения со стороны налогового органа копии бухгалтерского баланса, предоставленного со стороны юридического лица.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель Администрации поддержала возражения на Жалобу в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В марте-апреле 2021 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Ратицкого территориального отдела Администрации Вологовского муниципального округа (НМЦК - 13 723 323,49 рублей).

Документация рассматриваемой закупки утверждена приказом Ратицкого территориального отдела №9 от 16.03.2021года (далее – Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – заключение энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Ратицкого территориального отдела Администрации Вологовского муниципального округа

Согласно пункту 3.2 Документации, описание объекта закупки содержится в

Приложении № 1 к Документации (далее – Приложение № 1).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Показатели, позволяющие определить соответствие подлежащих поставке в ходе исполнения энергосервисного контракта осветительных приборов и ламп светодиодных установленным муниципальным заказчиком требованиям, Администрацией приведены в Приложении № 1.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно Приложению № 1 система наружного освещения Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа, на которой будут проводиться мероприятия по энергосбережению, насчитывает 304 шт. уличных светильников из них:

- 208 шт. уличных консольных светильников РКУ, ЖКУ с лампами 250;
- 95 шт. уличных консольных светильников РКУ, ЖКУ с лампами ДРЛ 150;
- 1 шт. уличных консольных светильников РКУ, ЖКУ с лампами ДРЛ 400;

№	Наименование	Уличных консольных светильников РКУ, ЖКУ с	Уличных консольных светильников РКУ, ЖКУ с	Уличных консольных светильников РКУ, ЖКУ с	Итого

		лампами 250	лампами ДРЛ 150	лампами ДРЛ 400	
1	д.Волот	30	4	1	35
2	д.Хотяжа	13	5		18
3	д.Борок	2	7		9
4	д.Раглицы	9	4		13
5	д.Чураково	2			2
6	д.Рно	3	4		7
7	д.Горки	4	4		8
8	д. Дерглец	7	9		16
9	д.Вояжа	5			5
10	д.Кленовец	1			1
11	д.Городцы	43	9		52
12	д.Подостровье	2			2
13	д.Хотигоще	3	3		6
14	д.Сельцо	10	5		15
15	д.Раткино	2			2
16	д.Горицы	17	7		24
17	д.Камень	4	1		5
18	д.Язвино	5	8		13
19	д.Парник	1			1
20	д.Горки Ратицкое	8	10		18
21	д.Учно	10	2		12
22	д.Поглязово	3			3
23	д.Ратицы	6	5		11
24	д.Красницы	2	2		4
25	д.Жарки	5	4		9
26	д.Вязовня	1			1
27	д.Крутец	1	1		2
28	д.Бехово	2			2
29	д.Марьково	5	1		6
30	д.Горки Бухаровы	1			1
31	Заречье	1			1
Итого		208	95	1	304

Согласно требованиям пункта 7.5.1.12. «СП 52.13330.2016. Свод правил. Естественное и искусственное освещение. Актуализированная редакция СНиП 23-05-95» при нормируемой средней яркости $L_{ср}$ более 0,80 кд/м² или средней освещенности $E_{ср}$ более 15 лк для проезжей части городских улиц, дорог и площадей допускается в ночное время снижение этих норм

отключением части светильников или понижением их мощности на 30% и 50% при уменьшении интенсивности движения до 1/3 и 1/5 максимального значения соответственно.

Таким образом, указанная возможность понижения мощности светильников на 30% и 50% допускается только для городских улиц, дорог и площадей и только при нормируемой средней яркости $L_{ср}$ более 0,80 кд/м² или средней освещенности $E_{ср}$ более 15 лк.

При этом, предметом закупки является установка светильников в сельских, а не городских, поселениях.

Ссылка заказчика на положения ГОСТ Р 58107.1-2018 также несостоятельна, так как в силу абзаца 1 Раздела 1 «Область применения» ГОСТ Р 58107.1-2018 следует, что настоящий стандарт устанавливает нормы и методы расчета стационарного искусственного освещения автомобильных дорог общего пользования (далее - дороги) вне населенных пунктов, включая объекты дорожного и придорожного сервиса.

Предметом же рассматриваемой закупки является замена уличного освещения на территории сельских поселений, т.е. на территории населенных пунктов. Соответственно, положения ГОСТ Р 58107.1-2018 к рассматриваемой закупке применяться не могут.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении нестандартных требований к поставляемым товарам без соответствующего обоснования.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

2. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не

использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 1085 от 28.11.2013 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, настоящие правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 4 Правил, в целях настоящих правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе **наличие у них финансовых ресурсов**, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать **предельно необходимое минимальное или максимальное** количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в разделе 13 Документации установлены следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- «Предложение о сумме» (стоимостной критерий, величина значимости - 60

%);

- «Подтверждение квалификации участника закупки» (нестоимостной критерий, величина значимости - 40%).

В соответствии с разделом 13 Документации, содержание критерия «Подтверждение квалификации участника закупки» раскрывают 3 показателя:

- «наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов (договоров) в области модернизации освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ» (значимость показателя – 10 %);

- «наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров)» (значимость показателя – 10 %);

- «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (значимость показателя – 80 %).

При указании порядка оценки заявок участников рассматриваемой закупки в рамках показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» нестоимостного критерия «Подтверждение квалификации участника закупки», муниципальным заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение данного показателя - 140 000 000, 00 рублей. При оценке заявок по указанному показателю участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Как следует из Жалобы, с указанным порядком оценки в части установленного муниципальным заказчиком предельно необходимого максимального значения такого показателя, ООО «Люксанта» не согласно и считает его ненадлежащим и ограничивающим количество потенциальных участников закупки, поскольку предельно необходимое максимальное значение показателя является несопоставимым с НМЦК закупки (13 723 323, 49 рублей).

Исследовав данный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая

наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем, требование к финансовым ресурсам участников закупки в Документации не установлено.

Вышеуказанные оспариваемые положения Документации относятся к порядку оценки заявок участников рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме.

Необходимо учитывать, что содержащийся в пункте 27 Правил перечень показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не является закрытым и исчерпывающим.

При этом, в самом использованном в Законе о контрактной системе и Правилах оценки заявок наименовании нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» содержится словосочетание «наличие у них финансовых ресурсов», что указывает на допустимость использования показателей, связанных с наличием у участников закупки финансовых ресурсов, для целей оценки их возможности исполнить условия контракта наилучшим образом.

В решении Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 по делу № АКПИ16-53 также закреплен правовой подход, согласно которому установление показателей, раскрывающих содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающих особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по таким критериям, и соответствующих им величин значимости является правом заказчика.

Основная функция критерия оценки и его показателей заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном

выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

При осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными потребностями и нуждами, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

В данном случае необходимость использования в качестве показателя нестоимостного критерия оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» обусловлена тем, что объектом закупки является выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения, вследствие чего от подрядчика требуется обеспечить надлежащее выполнение работ в установленные сроки, в частности, понести значимые финансовые затраты при выполнении работ, которое будут возмещаться заказчиком в течение длительного периода времени. Показатели обеспеченности финансовыми ресурсами участника закупки установлены для оценки заявок в рамках процедуры оценки и сопоставления заявок по нестоимостному критерию и направлены на выявление лучших (регулярных, стабильных) условий исполнения энергосервисного контракта. Работы будут оплачиваться муниципальным заказчиком исходя из размера экономии энергетических ресурсов, возникающей в результате осуществления подрядчиком энергосберегающих мероприятий.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой (Определение Верховного суда Российской Федерации № 301-ЭС19-1219 от 11.03.2019, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2018 по делу № А17-208/2018).

Вместе с тем, предельно необходимое максимальное значение показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» нестоимостного критерия «Подтверждение квалификации участника закупки» (140 000 000, 00 рублей) муниципальным заказчиком в разделе 13 Документации установлено на основании положений пункта 11 Правил оценки заявок и в силу предоставленного ему данным пунктом Правил права на установление в документации о закупке предельно необходимого максимального количественного значения одной из характеристик (показателя), которая подлежит оценке в рамках рассматриваемого нестоимостного критерия.

При этом, доказательств того, что предельно необходимое максимальное значение показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (140 000 000, 00 рублей) является необъективным, завышенным и, как следствие, ограничивающим количество потенциальных участников закупки, в материалах Жалобы не имеется, поскольку, во-первых, установление такого предельного значения не лишает возможности участвовать в закупке

любой хозяйствующий субъект, так как в рамках данного показателя конкурсной комиссией заказчика будет оценена любая (в том числе и менее 140 000 000, 00 рублей) сумма, подтверждающая в соответствии с установленным муниципальным заказчиком в Документации порядком оценки финансовые возможности такого субъекта, а, во-вторых, основное преимущество по итогам оценки возникнет у того участника закупки, который предложит наиболее низкое предложение о сумме, так как значимость стоимостного критерия оценки «Предложение о сумме», как установлено выше, составляет 60 %.

Следует также отметить, что Письмо ФАС России, в части на которую ссылается податель Жалобы, касается показателей «материально-технические ресурсы» и «трудовые ресурсы», но не «финансовые ресурсы» участника закупки.

Касательно довода Жалобы о требовании муниципального заказчика о предоставлении для подтверждения квалификации по указанному показателю заверенной налоговым органом копии бухгалтерского баланса участника, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что перечень документов, подтверждающий наличие у участника закупки финансовых ресурсов не ограничивается бухгалтерской отчетностью, и участники закупки вправе предоставить другие документы, подтверждающие наличие финансовых ресурсов.

Кроме того, используемая заказчиком в Документации формулировка не предполагает в обязательном порядке представление бухгалтерского баланса участника, сданного на бумажном носителе в налоговый орган и на экземпляре которого налоговый орган ставит отметку «копия верна». Подобных требований к оформлению документов в составе заявки, а также запрета на представление бухгалтерской отчетности, направленной в налоговый орган в электронном виде, Документация не содержит.

С учетом изложенного, настоящий довод Жалобы является необоснованным.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Проект муниципального контракта в данном случае является Приложением № 3 к Документации.

В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в

контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 6.1. Документации участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (за исключением социально ориентированных некоммерческих организаций, учредителями которых являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования), осуществляющие в соответствии с учредительными документами виды деятельности, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Однако, в пункте 13.3 Проекта муниципального контракта указано следующее:

«Срок возврата Заказчиком Подрядчику денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания акта приемки передачи выполненных работ (первого этапа). Денежные средства возвращаются Заказчиком путем перечисления на счет, указанный Подрядчиком.»

Таким образом, муниципальный заказчик – Администрация, установив в Документации в нарушение требований части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе срок возврата муниципальным заказчиком подрядчику денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания акта приемки передачи выполненных работ (первого

этапа) ограничил права победителя рассматриваемого конкурса на получение денежных средств внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта в 15 (пятнадцать) дневный срок.

Вышеперечисленные нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях должностного лица муниципального заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика, являются существенными, привели к нарушению правил описания объекта рассматриваемой закупки, неустановлению в Проекте контракта условия, предусмотренного частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, дает достаточные основания Комиссии для выдачи соответствующего предписания об устранении данных нарушений.

Руководствуясь статьями 32, 33, 34, 54.3, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Люксанта» (400131, г. Волгоград, ул. Донецкая, д. 16, кабинет 211) на действия муниципального заказчика – Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа Новгородской области (175100, Новгородская область, п. Волот, ул. Победы, д. 13) при осуществлении им закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа, извещение № 0150600001521000002 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.03.2021, частично обоснованной в части довода жалобы № 1.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального

округа Новгородской области нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, части 27 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Ратицкому территориальному отделу Администрации Волотовского муниципального округа Новгородской области, оператору электронной площадки АО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Ратицкого территориального отдела Администрации Волотовского муниципального округа Новгородской области

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...

Решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.