

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/2690-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 августа 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТРИО» (далее – Заявитель, ООО «ТРИО») от 19 июля 2017 года № 23 на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «База отдыха «Севастополь» Министерства обороны Российской Федерации» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку матрасов, извещение № 0374400000217000101 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, аукционная Комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях 25 июля 2017 года на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком

аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Изучением протокола подведения итогов электронного аукциона от 17 июля 2017 года (далее - Протокол), Комиссия Управления установила, что в аукционе приняли участие четыре участника, из которых только заявка ООО «ТРИО» была отклонена.

Заявка Заявителя, поданная под номером 5, была признана несоответствующей требованиям документации о закупке и требованиям Закона о контрактной системе по следующим основаниям: «...Неполное предоставление документов, предусмотренных п. 1 ч. 6 ст. 69 и п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 15.2 части I. ОБЩАЯ ЧАСТЬ документации об электронном аукционе.

Участник закупки в составе второй части заявки не продекларировал в полном объеме соответствие требованиям, установленным пунктом 7 и пунктом 7.1. части 1 статьи 31, Федерального закона, а именно:

**-отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;**

**- участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

В связи с выше сказанным единая комиссия признала, что Общество с ограниченной ответственностью "ТриО" не соответствует единым требованиям...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в пункте 12 аукционной документации установлены единые требования к участникам закупки, в соответствии с положениями части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в том числе требования пунктов 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а пункт 15 аукционной документации содержит требование о предоставлении в составе заявки декларации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В тоже время в декларации, представленной в составе заявки Заявителя отсутствуют сведения о соответствии требованиям пунктов 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что заявка Заявителя содержит не все сведения, установленные в пункте 15 аукционной документации в соответствии с Законом о контрактной системе, а именно в декларации отсутствуют сведения об отсутствии судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, а также о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя не нарушают требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** года Общества с ограниченной ответственностью «ТРИО» на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку матрасов, извещение № 0374400000217000101, необоснованной.

**2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 24 июля 2017 года №8/3566с.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14