

РЕШЕНИЕ о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 20.07.2015 по делу об административном правонарушении № 608-ФАС52-03/15

«03» декабря 2015 Москва

Я, <>, рассмотрев жалобу <> (<>) на постановление о наложении штрафа от 20.07.2015 по делу об административном правонарушении № 608-ФАС52-03/15, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <> от 20.07.2015 по делу об административном правонарушении № 608-ФАС52-03/15 член закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно - исследовательский институт экспериментальной физики» <> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей. <>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения. Мотивируя жалобу, <> указывает на то, что в материалах дела об административном правонарушении № 608-ФАС52-03/15 отсутствуют документы, подтверждающие факт наличия события административного правонарушения в действиях <> Кроме того, по мнению <>, Нижегородское УФАС России в ходе осуществления производства по делу допустило грубые нарушения закона. Рассмотрение жалобы состоялось 03.12.2015 в 12:15 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 1. На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 20.07.2015 по делу об административном правонарушении № 608-ФАС52-03/15 <> не явился.

В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления. Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало. В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 20.07.2015 по делу об административном правонарушении № 608-ФАС52-03/15 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает. Из материалов дела следует, что 17.06.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Федеральным государственным унитарным предприятием "Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно- исследовательский институт экспериментальной физики" (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора по поставку светлых нефтепродуктов (Аи-80, Аи-92, Аи-95, топливо дизельное летнее) (извещение

31401253065) (далее — Конкурс).

14.07.2014 опубликован протокол № 20342-1 от 11.07.2014 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии Конкурса, из которого следует, что комиссия приняла решение (в соответствии с пунктом 14.8.4 Единого отраслевого стандарта закупок (положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергетике «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее - ЕОСЗ)) о проведении уточняющего запроса по техническим условиям заявок участников конкурса, а также о продлении срока проведения процедуры рассмотрения заявок участников на отборочной стадии до 18.07.2014. В соответствии с актом от 21.07.2014 об определении количества топлива в цистернах автозаправки ООО ТД «ГазКом», расположенной в городе Сарове Нижегородской области, комиссия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» сделала вывод о том, что в связи с непредъявлением коммерческим директором ООО ТД «ГазКом» Сивковым А.А. надлежаще оформленных документов о наличии общего количества цистерн, их технических параметров, определить количество цистерн и хранящегося в них топлива невозможно.

21.07.2014 опубликован протокол № 20342-2 от 21.07.2014 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по открытому конкурсу на право заключения договора, из которого следует, что закупочная комиссия Заказчика приняла решение в соответствии с пунктом 14.8.4 ЕОСЗ о проведении уточняющего запроса по техническим условиям заявок участников конкурса, а также о продлении срока проведения рассмотрения заявок участников на отборочной стадии до 31.07.2014. 12.08.2014 опубликован протокол № 20342/2 от 12.08.2014 очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов Конкурса. Из данного протокола следует, что по решению закупочной комиссии к дальнейшему участию в конкурсе допускаются ООО Торговый Дом «ГазКом» и ООО «Евро Групп».

Из того же протокола следует, что закупочная комиссия Заказчика при присвоении предложениям участников значений по предусмотренным критериям оценки предложений пришла к следующим результатам. № п/п Участники процедуры закупки, допущенные к участию в запросе предложения Наименование критерия Совокупное кол-во баллов, набранное по результатам оценки и сопоставления заявок (100%) Цена договора (максимальное количество баллов 75 %) Опыт поставки аналогичного товара (максимальное кол-во баллов 2%) Качество технического предложения(максимальное количество баллов 23) наличие у поставщика своей лаборатории по проверке качества продукции или договор с аккредитованной лабораторией (значимость подкритерия - 5 наличие у поставщика на территории г. Саров своих или арендованных емкостей для топлива, имеющие постоянно в наличии не менее 60 тонн каждого вида топлива, чтобы в случае поставки продукции не соответствующей ГОСТ оперативно произвести замену на продукцию соответствующего качества (значимость подкритерия - 18 1 ООО «Торговый Дом «ГазКом» 75 0 5 0* 80 2 ООО «Евро Групп» 67,94 2 5 18 92,94 Как следует из приведенной таблицы, ООО ТД «ГазКом» по критерию «наличие у поставщика на территории г. Саров своих или арендованных емкостей для топлива, имеющие постоянно в наличии не менее 60 тонн каждого вида топлива, чтобы в случае поставки продукции не соответствующей ГОСТ оперативно произвести замену на продукцию соответствующего качества»

закупочная комиссия присвоила 0 баллов, так как пришла к выводу о том, что у данного претендента отсутствуют на территориях г. Сарова необходимые емкости и необходимый объем нефтепродуктов.

Пунктом 14.8.4 ЕОСЗ определено, что в ходе рассмотрения заявок конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в конкурсе, на основании которого организатор конкурса направляет уточняющие запросы. При этом пунктом 14.8.11 ЕОСЗ установлено, что сроки проведения отборочной и (или) оценочной стадии, а также срок выбора победителя конкурса продлеваются только по решению конкурсной комиссии (с оформлением соответствующего протокола) или ее председателя (с оформлением документа о его единоличном решении), но в любом случае до истечения срока действия заявок на участие в конкурсе. Извещение о продлении сроков размещается на официальном сайте не позднее 1 рабочего дня, следующего после дня оформления данного решения. Таким образом, по решению конкурсной комиссии может быть направлен уточняющий запрос в адрес участника конкурсной процедуры, а также продлены сроки отборочной и оценочной стадии конкурсной процедуры. При этом право и порядок проведения выездных проверок закупочной комиссии с целью подтверждения изложенных в заявке сведений в ЕОСЗ не регламентированы.

Проведение выездной проверки в отношении одного участника закупочной процедуры нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к другим участникам закупки, закрепленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках. Кроме того, частью 6 статьи 3 Закона о закупках закреплено, что требования к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Как следует из письма от 18.07.2014 № 195-25/17258 ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ», направленного в адрес ООО ТД «ГазКом» о проведении контрольного мероприятия; по проверке, закупочная комиссия просит предоставить при выездной проверке:

1. наличие ёмкостей,
2. наличие нефтепродуктов в данных емкостях.

Далее письмо не содержало иных требований, которые могли быть предъявлены при проведении осмотра, как-то: документы, подтверждающие количество цистерн и хранящееся в них топливо. Таким образом, выставление нулевой оценки по критерию «наличие у поставщика на территории город Саров своих или арендованных емкостей для топлива, имеющих постоянно в наличии не менее 60 тонн каждого вида топлива» нарушает порядок определения победителя закупочной процедуры.

При проведении рассматриваемой закупки закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» нарушила собственное положение о закупке осуществив процедуру оценки и сопоставления заявок по критериям и в порядке, которые не были указаны в ЕОСЗ. При этом, как указывалось ранее, закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» при рассмотрении заявки ООО ТД «ГазКом» предъявляла к участнику требования, не предусмотренные конкурсной документацией.

Ответственность за совершение действий, признаваемых нарушением законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Согласно санкции названной статьи КоАП РФ, привлечению к административной ответственности подлежит как юридическое лицо, так и его должностные лица. Согласно приказу от 17 июня 2014 года № 20342 «О создании комиссии по закупке товаров, работ, услуг» в состав конкурсной комиссии ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» включен <>.

Из протокола № 20342/2 от 12.08.2014 очного заседания закупочной комиссии: по рассмотрению заявок на отборочной стадии и подведению итогов по открытому одноэтапному конкурсу без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку светлых нефтепродуктов для нужд ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» следует, что <>, являясь членом конкурсной комиссии, проголосовал за присвоение заявке ООО «ТД ГазКоМ» нулевой оценки по критерию «наличие у поставщика на территории г. Саров своих или арендованных емкостей для топлива, имеющих постоянно в наличии не менее 60 тонн каждого вида топлива».

Таким образом, в действиях члена закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ- ВНИИЭ | Ф» <> содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Иные доводы <>, в том числе, что в оспариваемом постановлении о наложении штрафа не указано наличие события административного правонарушения, а также Нижегородским УФАС России в ходе осуществления производства по делу допущены грубые нарушения закона, должностным лицом вышестоящего органа отклонены, как противоречащие материалам дела.

Таким образом, в действиях <>, как должностного лица, осуществлявшего оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, выявлены нарушения Закона о защите конкуренции. <> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена Законом о защите конкуренции за осуществление оценки и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг. Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности. Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы < > должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <> к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений. При назначении административного наказания <> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <>

учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <> от 20.07.2015 № 608-ФАС52-03/15, не усматривается. С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <> от 20.07.2015 по делу об административном правонарушении № 608-ФАС52-03/15, в соответствии с которым <> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <> без удовлетворения. В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.