

РЕШЕНИЕ

г.Самара

15 июля 2014 года

Дело №

А55-5473/2014

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Лихоманенко О.А.,

рассмотрев 08 июля 2014 года в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть решения, дело по заявлению

гражданина Ж. О. А., г.Самара

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области,

г.Самара

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Кооператива «Лодочная станция № 1 по эксплуатации маломерного флота», г.Самара

Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства

водных ресур-сов, Нижне-Волжское бассейновое водное управление

Федерального агентства водных ре-сурсов в лице отдела водных ресурсов по

Самарской области, г.Самара

о признании недействительным решения № 18-7420-14/7 от 18.02.2014 и

предписания № 18-7420-14/7 от 18.02.2014

при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи

Водолагиной Л.С.

от заявителя – Ж.О.А., паспорт;

от заинтересованного лица – Рубель Ю.В., доверенность от 29.10.2013, Баженова

А.Р., до-веренность от 18.03.2014; от Кооператива «Лодочная станция № 1 по

эксплуатации маломерного флота» – председа-теля Балыкина В.В., протокол № 1 от

26.04.2014; от Нижне-Волжское бассейновое водное управление Федерального

агентства водных ре-сурсов – не явился, извещен;

установил:

Гражданин Журавлев Олег Александрович, с учетом уточнения предмета заявлен-ных требований, принятых арбитражным судом в порядке ст.49 АПК РФ, обратился

в Ар-битражный суд Самарской области с заявлением о признании

недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы

по Самарской области (далее – Са-марское УФАС России) № 18-7420-14/7 от

18.02.3014 и предписания Самарского УФАС России № 18-7420-14/7 от 18.02.2014

(л.д.43).

Представители Самарского УФАС России заявленные требования не признают по

основаниям, изложенным в представленном отзыве и письменных пояснениях по

делу (л.д.24-28, 72-74).

Представитель третьего лица - Кооператива «Лодочная станция № 1 по эксплуата-ции маломерного флота» в представленном отзыве полагает необходимым в

удовлетворе-нии заявленных требований отказать (л.д.60-62).

Представитель третьего лица - отдела водных ресурсов по Самарской области

Нижне-Волжского бассейнового водного управления полагает, что процедура

проведения аукциона соответствовала требованиям действующего

законодательства (л.д.80-82).

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон и третьих

лиц, арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат

удовлетворению по

следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 05.02.2014 отделом водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов проведен аукцион на право заключения договора водопользования участка акватории протоки Сухая Самарка Саратовского водохранилища площадью 0,008433 кв.км для размещения сооружений для отстоя маломерных судов.

Победителем аукциона был признан гражданин Ж. О.А. (далее – заявитель). Другие участники аукциона на заседание аукционной комиссии в назначенное время не явились.

07.02.2014 в Самарское УФАС России поступила жалоба Кооператива «Лодочная станция № 1 по эксплуатации маломерного флота» на действия Нижне-Волжского бассейнового водного Управления Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Самарской области) при проведении открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории протоки Сухая Самарка Саратовского водохранилища площадью 0,008433 кв.км., для размещения сооружений для отстоя маломерных судов.

По результатам рассмотрения жалобы кооператива Самарским УФАС России вынесено оспариваемое решение от 18.02.2014 № 18-7420-14/7, которым жалоба кооператива признана обоснованной. В действиях организатора торгов установлены нарушение п.п. «г» п.15 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 230 от 14.04.2007 и в тот же день выдано оспариваемое предписание № 18-7420-14/7 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

При этом, Самарское УФАС России в обоснование вывода о нарушении организатором торгов требований Правил указало, что заседание аукционной комиссии 21.08.2014 и 05.02.2014 проводилось по адресу: г.Самара, ул.Красноармейская, БЦ «ВОЛГА-ПЛАЗА» д.1. Вместе с тем, в уведомлении о перерыве в заседании по проведению аукциона от 29.04.2014 № КИ-12/238 указано, что заседание аукционной комиссии состоится 21.08.2014 по адресу: г.Самара, ул.Куйбышева 145, каб. 604; на двери помещения (зал заседания), в котором проводился аукцион отсутствует номер кабинета или иные указатели; представителя кооператива не пустили на заседание аукционной комиссии сотрудники охраны.

Указанные доводы, по мнению заявителя, не основаны на фактических обстоятельствах дела, повлекли нарушение его законных прав как победителя аукциона и лица, с которым организатором аукциона должен подписать договор водопользования, что явилось основанием для обращения с заявлением в суд. В соответствии со статьей 448 ГК РФ извещение о проведении торгов, если иное не предусмотрено законом, должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене (пункт 2). Участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов (пункт 4).

В силу ст.5 Федерального закона от 03.06.2006 № 73-ФЗ «О введении в действие

Водного кодекса Российской Федерации» договоры водопользования или решения о пре-доставлении водных объектов в пользование заключаются или принимаются в соответствии с Водным кодексом РФ.

В частности, вопросы порядка проведения аукциона на право водопользования регулируются положениями статьи 16 Водного кодекса Российской Федерации, согласно которым договор водопользования в части использования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, заключается по результатам аукциона в случаях, установленных

3

новленными Правительством Российской Федерации, а также в случае, если имеется несколько претендентов на право заключения такого договора (пункт 2). Порядок подготовки и заключения договора водопользования относительно водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности, форма примерного договора водопользования и порядок проведения аукциона на право заключить договор водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 3).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 утверждены Правила подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе (далее - Правила заключения договора) и Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее - Правила проведения аукциона). Согласно пункту 15 Правил проведения аукциона в извещении о проведении аукциона должны быть указаны: организатор аукциона; предмет аукциона, в том числе сведения о водном объекте; срок договора водопользования и его условия; место, дата и время начала и окончания срока подачи заявок; место, дата и время проведения аукциона; начальная цена предмета аукциона и "шаг аукциона"; официальное печатное издание и официальный сайт, где размещена документация; банковские реквизиты счета для перечисления необходимых средств; размер средств, вносимых в качестве обеспечения заявки, и условия их внесения.

Исходя из предмета, основания заявления и подлежащих применению норм материального права, в предмет доказывания по настоящему делу входят факты нарушения установленных правил проведения аукциона, повлекших нарушение прав и законных участников аукциона.

Как следует из оспариваемого решения, уведомление от 21.08.2013 о дате и времени очередного заседания аукционной комиссии, которое было назначено на 05.02.2014 в 10 часов 00 минут по адресу: 443010 г.Самара, ул.Красноармейская, БЦ «ВОЛГА-ПЛАЗА», д.1, не содержало указание на конкретное место проведения аукциона (этажа, номеров кабинетов (офисов)).

Однако, вывод Самарского УФАС России о необходимости указания таких сведений не основан на требованиях действующего законодательства, т.к. нормативно-правовые акты, регулирующие порядок проведения аукционов, не содержат требований по указанию в извещении о проведении аукциона номеров кабинетов (офисов).

Более того, участник аукциона - кооператив «Лодочная станция № 1 по эксплуатации маломерного флота» согласно тексту оспариваемого решения, не оспаривал факт надлежащего уведомления о дате, времени и месте заседания аукционной комиссии, назначенной на 05.02.2014.

Кроме того, обоснован вывод заявителя о том, что между заседаниями аукционной комиссии (21.08.2013 – 05.02.2014) установлен значительный временной промежуток

(более 5 месяцев). Соответственно, любое заинтересованное лицо имело возможность обратиться к организатору аукциона за разъяснением аукционной документации, в том числе уточнить сведения о дате, времени и месте проведения аукциона.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства обращения к организатору аукциона с запросом о разъяснении положений аукционной документации, дате и времени проведения аукциона.

Довод представителя кооператива, изложенный в оспариваемом решении, об ограничении доступа в помещение Нижне-Волжского бассейнового водного Управления Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Самарской области) двумя сотрудниками охраны, является необоснованным и документально не подтвержден.

На основании изложенного, Самарским УФАС России было принято решение исходя из недоказанности фактов нарушений правил проведения аукциона, вывод об отсутствии в извещении о проведении аукциона всей необходимой информации о проводимом

А55-5473/2014

4

аукционе и ограничения доступа участников аукциона не подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

С учетом изложенного, оспариваемое предписание также подлежит признанию недействительным.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб., подтвержденные платежным поручением № 95084645 от 11.03.2014, подлежат отнесению на Самарское УФАС России и взысканию с него в пользу заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области № 18-7420-14/7 от 18.02.2014, как несоответствующее требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области № 18-7420-14/7 от 18.02.2014, как несоответствующее требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в пользу гражданина Ж. О.А. расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца.

Судья

/

О.А.Лихоманенко