

РЕШЕНИЕ № 07-15/2017-138

Дата оглашения решения: 24 августа 2017 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 25 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителя:

Администрации Ивановского муниципального района (далее – Уполномоченный орган): <...>,

ООО «Стройсервис»: <...>,

в отсутствие ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество), Администрации Коляновского сельского поселения (далее – Заказчик) (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

17.08.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия Администрации Коляновского сельского поселения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству административно-офисного здания д. Бухарово 2-ой этап (извещение №0133300020017000163).

Согласно первому доводу жалобы Заказчик должен был установить в проекте контракта документации о закупке под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные «Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063) (далее – Правила) для каждого

порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта. Общество также указывает, что в случае, когда величина штрафа не определена, условие о неустойке за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту признается несогласованным. Заказчиком в разделе 10 проекта контракта документации о закупке данное условие, предписанное Правилами, не выполняется, так как указаны размеры штрафов для определенного порогового значения цены контракта (при этом цена контракта Заказчику не может быть известна до момента заключения контракта).

В соответствии со вторым доводом жалобы, Заказчиком в аукционной документации было установлено требование о предоставлении в составе вторых частей заявок ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника без ссылки на необходимость предоставления данной информации только при её наличии.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в документации о закупке установлен неверный срок окончания предоставления разъяснений положений документации о закупке.

Согласно четвертому доводу жалобы в аукционной документации отсутствует проект работ. Заявитель указывает, что отсутствие проектно-сметной документации в полном объеме в составе документации о закупке означает, что Заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта. В связи с чем, участник закупки не имеет возможности обоснованно сформировать свое предложение.

Заказчик, Уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу, а также представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что Администрация Коляновского сельского поселения, Администрация Ивановского муниципального района не согласны с доводами Заявителя, нарушений при проведении закупки допущено не было. Между тем, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Уполномоченного органа согласился с обоснованностью первого, второго и третьего доводов жалобы.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителя Уполномоченного органа, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

01.08.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере

закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) была размещена первая редакция извещения № 0133300020017000163 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству административно-офисного здания д. Бухарово 2-ой этап и соответствующие документы закупки.

02.08.2017 в 15:44 на официальном сайте была размещена вторая редакция извещения указанного электронного аукциона и соответствующие документы закупки.

02.08.2017 в 16:54 на официальном сайте была размещена третья редакция извещения указанного электронного аукциона и соответствующие документы закупки.

Относительно первого довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России было установлено следующее.

В силу ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). ... **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком

(подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Согласно п. 4, 5 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных п. 4(1) Правил):

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей ...

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей ...

Согласно п. 10.6 проекта контракта документации о закупке штрафы уплачиваются за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, **в размере 5% цены Контракта.**

В соответствии с п. 10.13 проекта контракта документации о закупке в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Генеральный подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом и обязанностей

Заказчика, предусмотренных пунктом 10.10 настоящего раздела, **в размере 2% цены Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств Заказчиком.**

Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение Заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение и документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению Заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке. Таким образом, Заказчику целесообразно было включить в проект контракта документации о закупке не только п. «б» Правил, но и п. «а» Правил в случае снижения начальной (максимальной) цены ниже порогового значения в 3 млн. руб. Данная позиция также отражена в письме ФАС России от 21.10.2014 №АЦ/42516/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей».

Следовательно, Заказчиком ненадлежащим образом были установлены размеры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком или поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту.

Учитывая изложенное, Заказчиком в документации о закупке были допущены нарушения ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, первый довод жалобы является обоснованным.

В своих пояснениях Заказчик и Уполномоченный орган, а также представитель Уполномоченного органа на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, указали, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 438 000.00 руб., для применения штрафных санкций п. «а» Правил необходимо, чтобы цена снизилась более, чем на 70%, что является мало вероятным, учитывая объект закупки.

Необходимо отметить, что на участие в данном электронном аукционе была подана лишь одна заявка, цена контракта не была снижена ниже указанного в п. «а» Правил порогового значения в 3 млн. руб. Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушений прав Заявителя в формировании указанным выше образом положений проекта контракта.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с

ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

П. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.**

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Между тем, в п. 25 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона.**

Учитывая изложенное, Заказчик в документации о закупке устанавливает обязательное требование о представлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона, несмотря на то, что в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе данные сведения представляются только при их наличии. Таким образом, установленные в документации о

закупке требования нарушают п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, второй довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Ивановского УФАС России была представлена заявка победителя данного электронного аукциона, в составе второй части которой были указаны идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона. В связи с чем, можно сделать вывод, что права ООО «Перспектива» указанным выше положением документации о закупке нарушены не были.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе **в течение двух дней с даты поступления** от оператора электронной площадки **запроса о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе заказчик размещает** в единой информационной системе **разъяснения положений документации об электронном аукционе** с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В п. 30 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке установлено, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 18.08.2017 года 08 часов 00 минут.

Согласно п. 29 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке начало предоставления разъяснений: 03.08.2017 года, окончание предоставления разъяснений: 14.08.2017 года.

Однако в рассматриваемом случае 14.08.2017 – это **дата окончания подачи участниками закупки** запросов о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе. **Датой окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений** положений документации об электронном аукционе в документации о закупке, в соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, является: 16.08.2017.

На основании указанного выше, третий довод жалобы является

обоснованным, дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об электронном аукционе определена в документации о закупке с нарушением п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно представленным Заказчиком документам, запросов разъяснений положений документации о закупке на электронную площадку не поступало. В связи с чем, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что нарушения прав Заявителя в данном случае отсутствуют.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Согласно п. 7.1 части III «Техническое задание» документации о закупке выполнение строительных работ происходит согласно утвержденной смете (ведомость объемов работ прилагается).

Сметы и ведомости работ были размещены Заказчиком на официальном сайте совместно с извещением и документацией о данной закупке. Вместе с тем, необходимо отметить, что аукционная документация также содержит требования к необходимым при выполнении работ материалам, адрес

выполнения работ, требования к гарантийному сроку по выполняемым работам, а также прочие показатели, отражающие требования Заказчика.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Уполномоченного органа пояснил, что проектная документация у Заказчика отсутствует, однако, объем выполняемых работ можно определить из смет, размещенных на официальном сайте, требуемые характеристики материалов изложены в части III «Техническое задание» документации о закупке.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Между тем, Заявителем не было предоставлено доказательств невозможности подготовки своей заявки на участие в данной закупке на основании размещенных Заказчиком сведений на официальном сайте, а также невозможности выполнения работ на основании данных сведений.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России признает четвертый довод жалобы необоснованным.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Администрации Коляновского сельского поселения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству административно-офисного здания д. Бухарово 2-ой этап (извещение №0133300020017000163) **обоснованной в части 1, 2, 3 доводов жалобы.**

2. Установить в действиях Заказчика нарушения ч. 5, 8 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 5 ст. 66, п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать в связи с отсутствием нарушения прав Заявителя.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии