

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Диалог-Компьютер» на действия заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области

(дело № 284-з)

24.11.2010г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии; в присутствии:

ООО «Диалог-Компьютер» (ул. Никитинская, 2, г. Воронеж): <...>;

представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (ул. Краснознаменная, 2, г. Воронеж): <...>; <...>; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Диалог-Компьютер» на действия заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку электронно-вычислительной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (SBR 1010190152), **установила:**

17.11.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Диалог-Компьютер» (далее — Заявитель), на действия заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (далее - Заказчик) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку электронно-вычислительной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (SBR 1010190152).

По мнению Заявителя Заказчик, при описании рабочих станций, в аукционной документации, предъявил требование о том, что «на лицевой панели корпуса должно быть предусмотрено технологическое посадочное место для установки считывателя электронных идентификаторов пользователей (типа Touch Memory). В случае установки считывателя отсеки расширения как для внутренних 3.5" так и для внешних 3.5" и 5.25" устройств не должны использоваться» тем самым ограничил выбор типа корпуса и соответственно ограничил количество участников размещения заказа, что является нарушением законодательства о размещении заказов. Кроме того, Заявитель полагает, что Заказчик необоснованно включил в один лот разнотипные устройства, а именно комплекты рабочих станций и принтеры технологически и функционально не связанные между собой, что в свою очередь привело к не возможности участия в аукционе поставщикам, имеющим возможность отдельной поставки принтеров.

Представители заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области с доводами жалобы не согласны и считают их не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

19.10.2010 года заказчиком — Управлением Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области на электронной площадке Сбербанк-АСТ в сети «Интернет», было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку электронно-вычислительной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (SBR 1010190152).

Часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с Технической частью документации об аукционе в требованиях к корпусу указано, что «на лицевой панели корпуса должно быть предусмотрено технологическое посадочное место для установки считывателя электронных идентификаторов пользователей (типа Touch Memory). В случае установки считывателя отсеки расширения как для внутренних 3.5" так и для внешних 3.5" и 5.25" устройств не должны использоваться».

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как пояснили представители Заказчика данное требование было установлено исходя из потребностей заказчика сделать контроль доступа к компьютеру (защита от несанкционированного доступа) путем установки в корпус системного блока, считывателя RDS-11 с технологическим USB разъемом и держателем типа RDS-20 для ключей DS-1990A. Такой возможностью обладают все системные блоки ЭВМ, имеющие хотя бы один отсек расширения 3.5" или 5.5".

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что установив вышеуказанное требование Заказчиком было нарушено законодательство размещения заказов, в части ограничения количества участников размещения заказа, предоставлено не было.

На основании изложенного Комиссия не находит оснований для признания в действиях заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области нарушений законодательства о размещении заказов в части установления требования о наличии «на лицевой панели корпуса должно быть предусмотрено технологическое посадочное место для установки считывателя электронных идентификаторов пользователей (типа Touch Memory). В случае установки считывателя отсеки расширения как для внутренних 3.5" так и для внешних 3.5" и 5.25" устройств не должны использоваться».

Что касается довода Заявителя о том, что Заказчик необоснованно включил в один лот разнотипные устройства, а именно комплекты рабочих станций и принтеры технологически и функционально не связанные между собой, что в свою очередь привело к не возможности участия в аукционе поставщикам, имеющим возможность отдельной поставки принтеров, то он так же необоснован в силу нижеследующего.

Согласно части 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты (при этом, Закон о размещении заказов не устанавливает требований к содержанию лота).

На основании изложенного, с учетом того, что Заявителем не предоставлены доказательства того, что комплекты рабочих станций и принтеры технологически и функционально не связаны между собой, а также факта не возможности участия в аукционе поставщикам, имеющим возможность отдельной поставки принтеров, то Комиссия не находит оснований для признания в действиях Заказчика нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании указанного, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ООО «Диалог-Компьютер», на действия заказчика — Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при организации проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку электронно-вычислительной техники для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области (SBR 1010190152) необоснованной, а доводы, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалоб.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 24.11.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 29.11.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Члены Комиссии