

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе:

Председателя Комиссии – <.....>; членов Комиссии: <.....> ,

в отсутствие представителя ИП Гончарова Д.В., уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <.....> ,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Гончарова Д.В. (исх. №133/16 от 03.08.2016г.) <.....> на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50) при проведении запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту кровли крыши здания Института (извещение №31603932823),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба индивидуального предпринимателя Гончарова Д.В. (исх. №133/16 от 03.08.2016г.) <.....> на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50) при проведении запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту кровли крыши здания Института (извещение №31603932823).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (исх. №10695 от 04.08.2016г.).

В порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов выставлено требование о приостановлении закупки до рассмотрения указанной жалобы по существу (исх. №10696 от 04.08.2016г.).

Жалоба размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС России <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Исходя из содержания жалобы следует, что действия заказчика при проведении данной закупки противоречат действующему законодательству РФ о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и нарушают права и законные интересы участников закупки.

Представитель ответчика на заседании Комиссии не согласилась с доводами жалобы и представила письменные пояснения и документы, запрашиваемые Оренбургским УФАС России по указанной закупке (исх. №11-24/899 от 09.08.2016г.).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

УФАС по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона №135 - ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

1. 27.07.2016г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru заказчиком - ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) было размещено извещение №31603932823 о проведении запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту кровли крыши здания Института.

Согласно ч. 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч.8 ст.4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке. В

соответствии с п.5 ч.9 ст.4 указанного Закона в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

В соответствии с п.5 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Извещением о проведении закупки от 27.07.2016г. установлена начальная (максимальная) цена договора в размере 2 402 791,36 руб.

Пунктом 7 информационной карты документации о проведении запроса котировок, утвержденной директором Оренбургского института (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) <.....> 27.07.2016г. (далее – документация), также установлена начальная (максимальная) цена договора в размере 2 402 791,36 руб. Пунктом 8 указанной информационной карты документации заказчиком установлено обоснование начальной (максимальной) цены договора по определенной формуле. Начальная (максимальная) цена запроса котировок определена на основании коммерческих предложений компаний. На официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru заказчиком размещен расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта (договора).

Комиссия установила, что в своих расчетах при определении начальной (максимальной) цены договора заказчик руководствовался методом сопоставимых цен, на основании полученных коммерческих предложений. По результатам расчета сумма начальная (максимальная) цена закупки составила - 2 402 791 руб. 365 коп. Заказчиком была определена более приемлемая сумма для финансовых расчетов - 2 402 791 руб. 36 коп.

Поскольку Закон о закупках не регулирует методы (способы) расчета начальной (максимальной) цены договора, оставляя выбор за заказчиком закупки, Комиссия делает вывод о том, что довод жалобы об указании недостоверной начальной (максимальной) цены договора является необоснованным.

2. Подпунктом 4 п.15 информационной карты документации заказчиком утвержден перечень документов, представляемых участниками для подтверждения их соответствия установленным требованиям, в том числе должны быть представлены копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов

товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей код 43 (кроме кода 43.13), документы необходимы для подтверждения наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующей закупке. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Комиссия, изучив документацию, делает вывод, что заказчик, установив указанное выше требование о предоставлении определенных копий документов, указал при этом, что данные документы необходимо представить только в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Поскольку начальная (максимальная) цена договора составляет 2 402 791,36 руб. (два миллиона четыреста две тысячи семьсот девяносто один руб. 36 копеек), то требование, установленное подпунктом 4 п.15 информационной карты документации, является не обязательным. Непредставление документов, указанных в подпункте 4 п.15 информационной карты документации, не является основанием отклонения заявок на участие в запросе котировок по извещению №31603932823.

Таким образом, Комиссия считает, что довод заявителя о нарушении заказчиком требований Закона о закупках в части установления требования о предоставлении документов, указанных в подпункте 4 п.15 информационной карты документации, является необоснованным.

3. Согласно извещению о проведении закупки №31603932823 местом рассмотрения и оценки котировочных заявок определено: г. Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50, каб.507.

В соответствии с п.22 информационной карты документации местом, датой и временем рассмотрения и оценки котировочных заявок участников процедуры закупки установлено: 10ч. 00мин. (время местное) 05.08.2016г. по адресу: г. Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50, каб. 501.

Пунктом 21.6.1.Положения о закупках ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (в редакции от 23.12.2013г.), утвержденного решением Ученого совета Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) протокол от 25.12.2013г. №98 (далее – Положение о закупках), предусмотрено, что комиссия в срок, не превышающий одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, документации о

проведении запроса котировок в порядке и по основаниям, которые предусмотрены документацией о проведении запроса котировок и оценивает котировочные заявки в соответствии с документацией о проведении запроса котировок.

С учетом изложенного, на рассмотрении и оценке котировочных заявок участников процедуры закупки присутствуют только члены комиссии по закупке. Поэтому имеющиеся несоответствия в документации о проведении закупки №31603932823, в части указания на разные кабинеты (каб. 501 и каб. 507), не являются нарушением порядка проведения закупки, и не нарушают и не могут нарушать права и (или) законные интересы участников закупки.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

4. В п.1.1.9 Положения о закупках указано, что при закупке заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федеральным законом от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также настоящим Положением и локальными актами заказчика.

Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2015г. №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» установлен перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено (далее – Перечень отдельных видов работ).

Пунктом 5 Перечня отдельных видов работ предусмотрено, что работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не могут выполняться, оказываться организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В ч.2 ст.14 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) прямо указано, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок размещает перечень иностранных государств, с которыми Российской Федерацией заключены международные договоры, указанные в части 1 настоящей статьи, и условия применения национального режима в единой информационной системе.

В письме Министерства экономического развития РФ и Федеральной

антимонопольной службы от 28 апреля 2016г. №№12589-ЕЕ/Д28и, АЦ/28993/16 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о запрете осуществления закупок работ, услуг, выполняемых организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики» указано, что заказчики при подготовке документации о закупке и (или) извещения об осуществлении закупки работ, услуг устанавливают на основании [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона №44-ФЗ единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики. Вместе с тем требование о соответствии участника закупки условиям, указанным в [Постановлении](#) №1457, может быть установлено заказчиком на основании [части 3 статьи 14](#) Закона №44-ФЗ.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что п.5 Перечня отдельных видов работ не распространяется на закупки, проводимые в рамках Закона о закупках №223-ФЗ, и указанное требование не является обязательным для данной закупки. Следовательно, довод жалобы о том, что заказчик в документации не указал про запрет, установленный Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2015г. №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено», является необоснованным.

5. По мнению заявителя, заказчик в проекте договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли крыши здания по адресу: ул. Комсомольская, д. 50 (далее - проект договора) допустил нарушения Закона о закупках, а именно:

- в преамбуле проекта договора установлено, что «Стороны на основании Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по результатам размещения заказа путем проведения запроса котировок в электронной форме, в соответствии с Протоколом Единой комиссии по осуществлению закупок №__ от «__» 2016г., заключили настоящий договор о нижеследующем»;

- разделом 5 проекта договора предусмотрены штрафные санкции только Подрядчика;

- п. 6.2 проекта договора гласит, что «в соответствии с ч.3 ст.96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Договора не менее чем на месяц.»;

- в проекте договора не указано про предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлении списаний начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Комиссия установила, что согласно п.5 информационной карты документации выполнение работ осуществляется в соответствии с проектом договора и техническим заданием (Приложение 1 к Информационной карте о поведении

запроса котировок), то есть является неотъемлемой частью документации.

Часть 1 ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) устанавливает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#)). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (часть 4 ст.421 ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.432 договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, неустановление заказчиком штрафных санкций в отношении себя является не обязательным условием заключения и исполнения договора, действующее законодательство данное требование не предусматривает. Также использование заказчиком формулировки о способе обеспечения исполнения обязательств (условие о банковской гарантии) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не противоречит требованиям Закона о закупках.

С учетом выше изложенного, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком в преамбуле проекта договора допущена опечатка (техническая ошибка), а установление указанных выше положений в проекте договора не нарушает требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках.

Следовательно, данные доводы жалобы являются необоснованным.

Также следует отметить, что согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок от 04.08.2016г. поступило три заявки от: ООО «Молодежная строительная компания», ООО «Верус», ООО «Строй Сити». Указанный протокол размещен на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети интернет www.zakupki.gov.ru. От ИП Гончарова Д.В. заявки на участие в данной закупке не поступало, за разъяснениями положений документации о закупке предприниматель не обращался.

Так как заявитель не является участником закупки, ввиду того что он не подавал соответствующую заявку, то установить в чем конкретно выразилось ограничение его прав и (или) законных интересов, как участника, не представляется возможным. Кроме того, указанные доводы в жалобе не могли и не могут являться

препятствием для подачи (формирования) заявки ИП Гончарова Д.В. на участие в данной закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что **жалоба является необоснованной.**

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Гончарова Д.В. (исх. №133/16 от 03.08.2016г.) <.....> на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (460000, г. Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50) при проведении запроса котировок на выполнение работ по капитальному ремонту кровли крыши здания Института (извещение №31603932823) необоснованной.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>