

Члену котировочной комиссии

МБУДО КСДЮСШОР № 13

«Волгарь»

П. С.Б.

Приморский бульвар, д. 37, г. Тольятти,

Самарская область, 445028

П. С.Б.

ул. Свердлова, д..., г. Тольятти,

Самарская область, 445032

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 89-12023-16/4

24.03.2016г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) Баженов Александр Рудольфович, рассмотрев в соответствии со статьей 23.66 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), материалы дела об административном правонарушении № 89-12023-16/4 в отношении должностного лица –члена котировочной комиссии муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования комплексная специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 13 «Волгарь» городского округа Тольятти (далее – Заказчик) П. (дата и место рождения: 20.06.1976 г.р., г. Тольятти, Самарская область; место жительства: 445032, Самарская область, г. Тольятти, ул. Свердлова, д...) по части 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), выразившегося в неправомерном решении котировочной комиссии о допуске заявки ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ВОЛГАСПЕЦСНАБ» к участию в запросе котировок (Извещение № 0342300086615000011),

П.С.Б. на рассмотрение дела не явился, направил защитника по доверенности А. А.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось установление Мэрией городского округа Тольятти нарушения Заказчиком части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе, выразившегося в неправомерном решении котировочной комиссии о допуске заявки ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ВОЛГАСПЕЦСНАБ» к участию в запросе котировок (Извещение № 0342300086615000011).

В адрес Самарского УФАС России из Мэрии городского округа Тольятти поступили материалы плановой проверки в отношении Заказчика, из которых следует, что в отношении Заказчика проведена проверка на предмет соблюдения требований Закона о контрактной системе.

13.03.2015г. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку поставка моющих и чистящих средств (Извещение № 0342300086615000011).

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 20.03.2015г. №П1 следует, что на участие в запросе котировок подано 4 заявки: ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ВОЛГАСПЕЦСНАБ», ООО «ЦЕНТР», ООО «Канцона Плюс»,

ООО «Компания ЦЕНТР»».

В Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Инструкция по подготовке и подаче заявки на участие в запросе котировок» Заказчиком установлено следующее требование: Участником при заполнении заявки на участие в запросе котировок в графе «наименование товара» указывается наименование товара с указанием конкретного торгового знака, марки, модели, модификации и т.д. без сопровождения словом «или эквивалент». В противном случае такая заявка считается несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок и отклоняется».

В нарушение части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе заявка ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ВОЛГАСПЕЦСНАБ» не содержит информации о конкретном торговом знаке, марке, модели, модификации и т.д. товара, предлагаемого к поставке.

П. С.Б. является членом котировочной комиссии, что следует из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 20.03.2015г.

Согласно письменным объяснениям от 15.03.2016г. при рассмотрении заявки ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ВОЛГАСПЕЦСНАБ» на участие в запросе котировок № 0342300086615000011 от 13.03.2015г. П.С.Б. руководствовался частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе в соответствии с которой заявка на участие в запросе котировок должна содержать согласие участника запроса котировок, исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара. Заявка ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ВОЛГАСПЕЦСНАБ» данные сведения содержала. По данной закупке, по результатам оценки заявок, победителем запроса котировок признан участник с номером заявки 4 – «Компания ЦЕНТР».

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок несут [административную](#) ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ признание заявки на участие в запросе котировок, в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, в действиях члена котировочной комиссии Заказчика П.С.Б., содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – 445028, Приморский бульвар, д. 37, г. Тольятти, Самарская область (место нахождения юридического лица); дата совершения административного правонарушения – 20.03.2015г. (Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок №П1).

Изучив материалы дела, по своему характеру и последствиям совершенное правонарушение можно признать малозначительным. П.С.Б. с указанными нарушениями согласен, вину признает, ранее к административной ответственности не привлекался.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 20.03.2015г. №П1 победителем признана заявка № 4 – «Компания ЦЕНТР». Таким образом, победителем запроса котировок стал участник, заявка которого соответствовала всем требованиям Закона о контрактной системе.

Совершенное деяние хотя и формально содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям. Жалоб от участников закупок не поступало.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ раскаяние лица,

совершившего административное правонарушение, является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

При назначении административного наказания П.С.Б. в силу пункта 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ учитывается оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 2.9, 23.66, [29.9](#), 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № 89-12023-16/4, возбужденное в отношении должностного лица — члена котировочной комиссии муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования комплексная специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 13 «Волгарь» городского округа Тольятти ... (дата и место рождения: 20.06.1976 г.р., г. Тольятти, Самарская область;; место жительства: 445032, Самарская область, г. Тольятти, ул. Свердлова, д...) по части 6 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в неправомерном решении котировочной комиссии о допуске заявки ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ВОЛГАСПЕЦНАБ» к участию в запросе котировок, прекратить в связи с малозначительностью совершённого административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ объявить П.С.Б. за нарушение требований Закона о контрактной системе устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении должностного лица, может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
Баженов

А.Р.