

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№1285-ФАС52-03/14

16.03.2015

г. Нижний Новгород

резолютивная часть решения оглашена 11.03.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кошелева И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Горохова М.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Потапова И.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий. -

с участием:

- <...> - представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (по доверенности от 30.12.2014 №90);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 22.12.2014 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 05.12.2014 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 06.02.2015 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 22.12.2014 б/н);
- <...> - представителя ООО «Энергоучет» (по доверенности от 01.01.2015 №3), ООО «Энергоучет НО» (по доверенности от 01.01.2015 №3);
- <...> - представителя ООО «Стройресурс» (по доверенности от 12.02.2015 №02);
- <...> - представителя ООО «Энергоконтроль НН» (по доверенности от 10.11.2014 №073/14),

- <...>

- ООО «Энергоконтроль М» (по доверенности от 09.02.2015 №001/15), ООО «Энергоконтроль» (по доверенности от 10.11.2014 №119/14), -

рассмотрев дело №1285-ФАС52-03/14 по признакам нарушения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «в»; ИНН 5260148520), ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 33; ИНН 5260200603), ООО «Энергоучет» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262241210), ООО «Энергоучет НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22, офис 63; ИНН 5262282390), ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО») 603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466), ООО «Энергоконтроль» (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 29, пом. 22; ИНН 5258064390), ООО «Энергоконтроль НН» (603140, г. Н.Новгород, пер. Мотальный, д. 8, офис В 104; ИНН 5258082374), ООО «Энергоконтроль М» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Шоссе Оршанское, дом 25; ИНН 1215149919) частей 1, 3 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Кулебакской городской прокуратуры, в котором предлагается осуществить проверку действий ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет НО», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Из вышеуказанного обращения следует, что Кулебакской городской прокуратурой в действиях вышеназванных хозяйствующих субъектов усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства в части согласованных действий, направленных на незаконное установление и поддержание цен на услуги по вводу приборов учета электроэнергии в эксплуатацию; разделу товарного рынка по территориальному принципу; навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №1285-ФАС52-03/14 в отношении вышеуказанных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения части 1 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 15.10.2014 №390).

Определением от 18.02.2015 исх.№ЮГ-03/633 рассмотрение дела №1285-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 04 марта 2015 года на 10 часов 30 минут.

В то же время указанным процессуальным документом действия названных лиц дополнительно квалифицированы как имеющие признаки нарушения части 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

На заседании комиссии 04.03.2015 представители ОАО «МРСК Центра и

Приволжья» факт нарушения антимонопольного законодательства не признали по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу (от 01.12.2014 вх. №5998, от 02.03.2015 вх.№1315).

Обратили внимание на то, что Кулебакский городской суд Нижегородской области по гражданскому делу №2-29/14 не установил факты, требующиеся для квалификации действий по статье 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции». В частности, судом общей юрисдикции не исследован и не определен рынок, на котором произошло правонарушение.

Также представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» полагает, что в силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности суда общей юрисдикции не относится разрешение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Одновременно с этим сообщил, что обществом подана кассационная жалоба на определение Нижегородского областного суда от 08.07.2014 и решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14. Однако, как пояснено устно, Нижегородский областной суд отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции на искомое решение Кулебакского городского суда Нижегородской области.

Представитель ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль» и ООО «Энергоконтроль М» выразил несогласие с фактом нарушения данными обществами антимонопольного законодательства (письменные объяснения по делу от 24.11.2014 вх.№№5793, 5794, 5795).

Также не согласился с фактом нарушения антимонопольного законодательства представитель ОАО «Нижегородская сбытовая компания», поддержав позицию, изложенную в письменных пояснениях по делу (от 20.11.2014 вх.№5707 и от 10.03.2015 б/н).

Представитель ООО «Стройресурс» пояснил, что 25.11.2013 ООО «Энергоучет-НО» реорганизовано в форме присоединения к ООО «Стройресурс», которое, в свою очередь, не оказывает услуги по вводу прибора учета электроэнергии в эксплуатацию (письменные пояснения по делу от 06.11.2014 вх.№5439, от 10.03.2015 вх.№1431).

Представитель ООО «Энергоучет» и ООО «Энергоучет НО» факт нарушения антимонопольного законодательства не признал по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 20.11.2014 (вх.№№5717, 5718).

Также пояснил, что ООО «Энергоучет» - это коммерческая организация, целью деятельности которой является производство электромонтажных работ. При этом ООО «Энергоучет» с физическими лицами не работает, договорные отношения на оказание услуг оформлены только с ОАО «МРСК Центра и Приволжья». Полагает, что в материалах искомого дела не имеется документов, подтверждающих факт оказания данным обществом населению платных услуг.

Относительно деятельности ООО «Энергоучет НО» Лацман Т.А. пояснила, что основной целью деятельности данного общества является производство

электромонтажных работ; услуги общество оказывает гражданам в соответствии с прейскурантом цен. В частности обратила внимание на то, что ООО «Энергоучет НО» не осуществляет ввод в эксплуатацию приборов учета электроэнергии, соответственно, данное общество не взимало плату за опломбирование прибора учета электроэнергии.

04.03.2015 в ходе рассмотрения дела комиссией объявлен перерыв **до 11 марта 2015 года 11 часов 30 минут.** После перерыва заседание комиссии продолжилось в том же составе с участием тех же лиц.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, письменном объяснении и устных выступлениях присутствующих на заседании комиссии представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

Согласно части 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются иные, не предусмотренные [частями 1](#) и [2](#) настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:

- 1) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Как установлено комиссией Нижегородским УФАС России, 18.02.2014 Кулебакским

городским судом Нижегородской области рассмотрено дело №2-29/14 по исковому заявлению Кулебакского городского прокурора, поданного в защиту интересов <...>, <...>, а также в интересах неопределенного круга лиц, к ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН» и ООО «Энергоконтроль М» (в частности, по навязыванию потребителям коммунальной услуги «электроснабжение» платной услуги по опломбированию и вводу в эксплуатацию приборов учета электрической энергии), в рамках которого иск Кулебакского городского прокурора удовлетворен в полном объеме.

Кроме того, данный суд обязал ОАО «Нижегородская сбытовая компания» производить начисление платы за электроэнергию по вновь введенным приборам учета в эксплуатацию потребителям коммунальной услуги «электроснабжение» в соответствии с пунктами 81-81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354.

08.07.2014 Нижегородским областным судом вышеуказанное решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14 оставлено без изменения, а жалобы ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоконтроль» - без удовлетворения.

В ходе рассмотрения гражданского дела №2-29/14 Кулебакским городским судом Нижегородской области установлены следующие юридические факты.

В июле 2013 года Кулебакской городской прокуратурой в связи с обращениями граждан о незаконном взимании платы за ввод в эксплуатацию приборов учета электрической энергии проведена проверка деятельности ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

В ходе проверки, проведенной Кулебакской городской прокуратурой, установлено, что коммунальную услугу электроснабжение собственникам, нанимателям жилых помещений и жилых домов на территории Кулебакского района представляет ОАО «Нижегородская сбытовая компания» путем заключения с потребителями публичных договоров энергоснабжения.

В нарушении норм, предусмотренных пунктами 8, 152, 154 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) и пункта 81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354), процедура ввода прибора учета в эксплуатацию, предусмотренная действующим законодательством, в жилых помещениях в Кулебакском районе не соблюдается.

Кулебакским участком Выксунского отделения ОАО «Нижегородская сбытовая

компания», исполнителем коммунальной услуги «электроснабжение», ввод в эксплуатацию приборов учета не производится, а расчет размера платы за электроснабжение исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета осуществляется по актам, составленным не уполномоченными на это организациями ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО». Акты, составленные ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», поступали в ОАО «Нижегородская сбытовая компания» из филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Кулебакское отделение РЭС является структурным подразделением производственного участка «Южные электрические сети» филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», данная организация является субъектом розничных рынков электроэнергии и в силу договора от 26.09.2008 №25-юр с ОАО «Нижегородская сбытовая компания» осуществляет передачу электрической энергии от поставщика ОАО «Нижегородская сбытовая компания» потребителям по воздушным линиям.

С 01.10.2013 для потребителей коммунальной услуги «электроснабжение» действует порядок направления заявки, установленный п.81-81 (9) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (в ред. от 19.09.2013 года).

В нарушение указанных Правил сотрудники Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» направляют всех граждан, обратившихся к ним с вопросом о порядке замены и ввода в эксплуатацию прибора учёта, в размещённые за соседним с ними столом в том же помещении, по адресу: Нижегородская обл., г. Кулебаки, ул. Ульянова, д. 20 - периодически меняющиеся организации, имеющие одних и тех же учредителей и директора, ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН»; с конца августа 2013 года - в ООО «Энергоконтроль М». Также разъясняют гражданам, что те могут снять прибор учёта сами без какого-либо письменного уведомления сетевой или сбытовой организации. Тех же потребителей, кто самостоятельно заменил прибор учёта, вместо принятия заявления о вводе прибора учёта в эксплуатацию, направляют в Кулебакское отделение РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Сотрудники Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при обращении с таким вопросом к ним граждан направляли их в ООО «Энергоучёт», ООО «Энергоучёт – НО» и с января 2013 года - в ООО «Энергоучёт НО», располагавшиеся с ними в одном помещении по адресу Нижегородская область, г. Кулебаки, ул. Бутова, д. 66, на 2 этаже, а с августа 2013 года в помещение, расположенное на 1 этаже. Указанные организации за плату производят замену и ввод приборов учёта электроэнергии в эксплуатацию, в том числе установленных гражданами самостоятельно либо с привлечением третьих лиц.

Учредителями и руководителями группы организаций ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучёт», ООО «Энергоучёт-НО» являются одни и те же лица (<...> и <...>).

Между тем граждане, трудоустроенные в ООО «Энергоучёт», оказывают услуги (оформляют договора с заказчиками) от имени ООО «Энергоучёт-НО» и ООО «Энергоучёт НО». При этом фактический адрес, по которому оказываются услуги, и форма актов, в том числе организация, не меняются, меняется только название организации в договоре на оказание услуг.

Аналогично действуют ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН» и ООО «Энергоконтроль М» (во всех организациях директор Тимофеев Михаил Валерьевич). Сотрудники ООО «Энергоконтроль НН», работающие в помещении Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «НСК», оформляли договора от имени ООО «Энергоконтроль М», не имея на это никаких законных оснований (договоров или доверенностей). Акты выполненных работ (акты о замене приборов учёта) ООО «Энергоконтроль М» передаются сотрудникам ОАО «НСК» для занесения данных в лицевые счета потребителей без каких-либо сопроводительных писем. Приборы учёта и пломбы, устанавливаемые сотрудниками ООО «Энергоконтроль НН» по договорам, заключённым от имени ООО «Энергоконтроль М», доставляются в помещение Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «НСК» без каких-либо сопроводительных документов, хранятся в общем помещении, в котором находятся как сотрудники ООО «Энергоконтроль НН», так и ОАО «НСК», ответственность за их сохранность ни на кого не возложена.

Кулебакское отделение РЭС является структурным подразделением филиала «Нижковэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и располагается по адресу: г. Кулебаки, ул. Бутова, д. 66, в том же здании, что и ООО «Энергоучёт», ООО «Энергоучёт-НО», а позднее ООО «Энергоучёт-НО». В нарушение норм, предусмотренных Федеральным законом «О защите прав потребителей», информация о том, что услуга по вводу индивидуального прибора учёта электроэнергии производится бесплатно, сотрудниками Кулебакское отделение РЭС до граждан не доводится. Граждане вводятся в заблуждение, им поясняют, что необходимо обратиться за платной услугой в ООО «Энергоучёт НО». Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью письменных доказательств, а также показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании в рамках гражданского дела №2-29/14.

01.01.2013 генеральным директором ООО «Энергоучет НО» <...> утвержден «прейскурант цен» на оказываемые потребителям платные услуги для физических лиц, согласно пункту 3 данного Прейскуранта стоимость услуги по техническому обслуживанию приборов учета расхода электроэнергии 1-но фазного прибора учета составляет 700 рублей, в стоимость указанных работ по приемке, допуска прибора учета в эксплуатацию входят транспортные расходы; расходные материалы; накладные расходы; стоимость работы бригады, состоящей из 2 человек.

Согласно технологической карте №1-1 ООО «Энергоучет НО», услуга по техническому обслуживанию приборов учета расхода электроэнергии 1-но фазного прибора учета включает в себя следующие действия: выезд бригады на место жительства потребителя; фиксация данных снятого счетчика, вскрытие крышки клеммной колодки на счетчике; проверка правильности схемы включения счетчика, опломбировка; составление акта установленной формы.

Перечень работ по техническому обслуживанию приборов учета расхода

электроэнергии согласно технологической карте 1-1 ООО «Энергоучет НО» совпадает с перечнем работ, оказываемых населению сетевой организацией либо энергосбытовой компанией по приемке приборов учета в эксплуатацию на бесплатной основе.

Кулебакский городской суд Нижегородской области пришел к выводу, что сотрудники ООО «Энергоучет НО» и Кулебакского отделения РЭС, находясь в кабинете №14 здания, расположенного по адресу: г. Кулебаки, ул. Бутова, д. 66, где официально расположен филиал Кулебакского РЭС, о чем имеется вывеска на стене здания, при обращении граждан по вопросу ввода в эксплуатацию прибора учета электрической энергии, вместо заявления о вводе установленного прибора учёта на имя руководителя Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» предлагали заполнить бланк заявления на оказание услуг по проверке 1-но фазного узла учета, адресованного ведущему инженеру или технику ООО «Энергоучет НО» <...> и <...>, при этом с граждан взимается плата в размере 700 рублей. Информация о том, что данные работы бесплатно осуществляет сетевая организация, до граждан не доводилась.

Действия по опломбированию и введению в эксплуатацию индивидуальных приборов учета электрической энергии не обладают никакими полезными потребительскими свойствами и производятся исключительно в интересах энергоснабжающей организации с целью контроля от несанкционированного доступа к приборам учета. Опломбирование счетчиков в соответствии с Правилами и Основным положением относится к неотъемлемой части процесса поставки электрической энергии потребителям и должно осуществляться бесплатно.

Положения Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» содержат указания на обязанность потребителя обеспечить сохранность пломб на индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении, запрет самовольно нарушать их, а также право исполнителя осуществлять проверку их целостности, однако обязанность собственников жилых помещений в многоквартирном доме производить опломбирование приборов учета за свой счет не предусмотрена ни указанными [Правилами](#), ни иными правовыми актами, платность такой услуги для потребителя не предусмотрена и положениями Жилищного кодекса Российской Федерации.

Между тем отсутствие в действующем законодательстве нормы права, которая бы относилась к расходам по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета потребленных ресурсов на одну из сторон, не может толковаться в пользу организации и ущемлять интересы абонента-потребителя, выступающего экономически слабой стороной отношений, от которой недопустимо требовать исполнения обязанности, влекущей для нее дополнительные расходы, если только такая обязанность не установлена нормативным правовым актом.

Кроме того, требуя с граждан оплаты услуг по опломбированию индивидуального прибора учета, организация, осуществляющая указанные действия, навязывала

им дополнительные платные услуги, обременяла регистрацию приборов учета дополнительной платной услугой в нарушение [пункта 2 статьи 16](#) Закона РФ «О защите прав потребителей», в силу которой запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров, работ, услуг.

Поскольку процедура ввода прибора учета в эксплуатацию должна осуществляться бесплатно, то принятие ОАО «Нижегородская сбытовая компания» для расчета платы за электроэнергию актов о замене прибора учета и актов о допуске их в эксплуатацию, составленных посторонними организациями, привело к массовому нарушению прав граждан в виде незаконного взимания с них платы за данную процедуру, а также ограничению допуска на рынок установки приборов учета электроэнергии других хозяйствующих субъектов.

Из решения Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14 также следует, что в соответствии со ст. 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О защите конкуренции», запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Кулебакский городской суд Нижегородской области пришел к выводу о нарушении ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» требований статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (редакция 02.07.2013).

В соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации **вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.**

Из данной нормы права следует также вывод о том, что обстоятельства установленные вступившим в законную силу решением суда, не могут быть переоценены административным органом, в том числе при рассмотрении дела, возбужденного в порядке главы 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Между тем, как установлено Нижегородским УФАС России, 25 ноября 2013 года ООО «Энергоучет-НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д.

22; ИНН 5262246787) прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения и правопреемником данного общества в настоящее время является ООО «Стройресурс» (603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466).

Учитывая установленные обстоятельства, комиссия приходит к итоговому выводу о том, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО»), ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М» нарушили требования частей 1 и 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как установлено пунктом 5 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства при наличии вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

По смыслу указанной нормы права в рассматриваемом случае комиссия, признав установленным факт нарушения антимонопольного законодательства, обязана производство по делу прекратить.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 5 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Признать установленным вступившим в законную силу судебным актом (решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14) факт нарушения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «в»; ИНН 5260148520), ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 33; ИНН 5260200603), ООО «Энергоучет» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262241210), ООО «Энергоучет НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22, офис 63; ИНН 5262282390), ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО») 603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466), ООО «Энергоконтроль» (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 29, пом. 22; ИНН 5258064390), ООО «Энергоконтроль НН» (603140, г. Н.Новгород, пер. Мотальный, д. 8, офис В 104; ИНН 5258082374), ООО «Энергоконтроль М» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Шоссе Оршанское, дом 25; ИНН 1215149919) антимонопольного законодательства (части 1, 3 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»).

2. Рассмотрение настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «в»; ИНН 5260148520), ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 33; ИНН 5260200603), ООО «Энергоучет» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262241210), ООО «Энергоучет НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22, офис 63; ИНН 5262282390), ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО

«Энергоучет-НО») 603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466), ООО «Энергоконтроль» (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 29, пом. 22; ИНН 5258064390), ООО «Энергоконтроль НН» (603140, г. Н.Новгород, пер. Мотальный, д. 8, офис В 104; ИНН 5258082374), ООО «Энергоконтроль М» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Шоссе Оршанское, дом 25; ИНН 1215149919) прекратить в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта (решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14), в котором содержатся выводы о наличии нарушения указанными хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены Комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

И.В. Потапова