

1. ООО «РУНЕТСОФТ»

195269, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ПРОСПЕКТ ПРОСВЕЩЕНИЯ, 67, ЛИТЕР А,
ПОМЕЩЕНИЕ 10-Н

2. АО ВТБ РЕГИСТРАТОР

127015, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПРАВДЫ, ДОМ 23

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20090/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей
ООО «РУНЕТСОФТ», АО ВТБ РЕГИСТРАТОР;

рассмотрев жалобу ООО «РУНЕТСОФТ» (далее — Заявитель) на действия АО ВТБ РЕГИСТРАТОР (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по технической поддержке сайтов **(реестровый № 32009593750)** (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.11.2020 участнику ООО «РУНЕТСОФТ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Вторая часть заявки на участие в конкурентной процедуре закупки и участник, подавший первую часть заявки, признаны несоответствующими квалификационным требованиям, требованиям документации конкурентной процедуры, а именно:

– В составе заявки отсутствуют отсканированные оригиналы/заверенные копии сертификатов сертифицированного партнёра 1С-Битрикс за период 2016-2020 гг. (п. 6 ч. 2 Раздела 2 Документации конкурентной процедуры закупки)».

Заявитель с указанным основанием отклонения его заявки не согласен, полагая, что его заявка полностью соответствует требованиям Аукционной документации.

Заказчика против удовлетворения доводов жалобы возражал, указав, что заявка Заявителя в полной мере не соответствовала требованиям Аукционной документации в связи с чем подлежала отклонению от дальнейшего участия в процедуре.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 10 раздела 2 Аукционной документации Заказчиком предусмотрены требования к участникам конкурентной процедуры, в том числе участники должны соответствовать установленным в Аукционной документации квалификационным требованиям, в том числе **иметь статус** сертифицированного партнёра 1С-Битрикс в период 2016-2020 гг.

Участником в составе заявки в качестве подтверждения установленному требованию были представлены следующие документы:

- Сертификат, выданный 17.04.2020 ООО «РУНЕТСОФТ» и подтверждающий, что общество является золотым сертифицированным партнером. Указанный сертификат действует до 17.04.2021.

- Лицензионный договор, заключенный между ООО «1С-Битрикс» и ООО «РУНЕТСОФТ» 31.01.2012.

Заказчик указал, что в соответствии с требованиями документации, участнику необходимо в составе заявки представить сертификаты за 2016-2020 года. Из вышеизложенного следует, что участнику необходимо было представить не один сертификат, а 5, что, в свою очередь, участником не было исполнено.

Заявитель на заседании Комиссии с указанным основанием для отклонения не согласился, указав, что из положений Аукционной документации следует, что участник должен **иметь статус** сертифицированного партнёра 1С-Битрикс. Соответствующий статус был подтвержден участником действующим сертификатом.

При этом Заявитель указал, что соответствующий сертификат выдается на определенный период времени, после истечения которого его действие прекращается и для получения нового сертификата необходимо пройти процедуру подтверждения квалификации, что, в свою очередь, было сделано Заявителем. По итогу прохождения квалификации организации присваивается соответствующий

статус (Сертифицированный партнер, Бизнес-партнер, Золотой партнер), в зависимости от степени надежности компании.

Таким образом, как указал Заявитель, ни одна из компаний, подающих заявки на участие, не может обладать действующими сертификатами сертифицированного партнера за период 2016 - 2019 года (срок действия этих сертификатов истек).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что участник ООО «РУНЕТСОФТ» в составе заявки представил документы, достаточные для подтверждения наличия у соответствующего участника **статуса** сертифицированного партнёра 1С-Битрикс.

Доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Ввиду изложенного у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что из 3 участников, которые были допущены к рассмотрению вторых частей заявок, по спорному основанию было отклонено 2 участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем довод жалобы признается обоснованным.

Также Заказчиком ставится под сомнение правомерность участия в процедуре Заявителя, поскольку как указывает Заказчик зарегистрировано 3 организации ООО «РУНЕТСОФТ» учредителем и генеральным директором которых является Киреенко Алексей Борисович (ИНН 780620535704). При этом Киреенко Алексей Борисович находится в РНП, он же является единственным учредителем и генеральным директором ООО «РУНЕТСОФТ» (ИНН 7838441750), которое также находится в РНП.

Комиссия отмечает, что участником процедуры является ООО «РУНЕТСОФТ» (ИНН 7804476561) сведения о котором отсутствуют в реестре РНП.

При этом в силу части 7 статьи 3 Закона о закупках при закупке заказчик **вправе** установить требование об отсутствии **сведений об участниках** закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона о закупках.

Из вышеизложенного следует, что в РНП не должен находиться непосредственно участник процедуры, а не генеральный директор общества, в случае, если Заказчиком такое требование предусмотрено Аукционной документацией.

Кроме того, обязанность по рассмотрению заявок участников на соответствие требованиям возложена на Заказчика. При этом участник был по спорному основанию признан Заказчиком соответствующим.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУНЕТСОФТ» (ОГРН 1127847018420 ИНН 7804476561) на действия АО ВТБ РЕГИСТРАТОР (ОГРН 1045605469744 ИНН 5610083568) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях АО ВТБ РЕГИСТРАТОР нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «РУНЕТСОФТ»

195269, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, ПРОСПЕКТ ПРОСВЕЩЕНИЯ, 67, ЛИТЕР А,
ПОМЕЩЕНИЕ 10-Н

2. АО ВТБ РЕГИСТРАТОР

127015, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПРАВДЫ, ДОМ 23

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-20090/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 24.11.2020

по делу № 077/07/00-20090/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО ВТБ РЕГИСТРАТОР (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по технической поддержке сайтов (**реестровый № 32009593750**) (далее — Аукцион):

1. Заказчику отменить протокол **подведения итогов от 10.11.2020, протокол рассмотрения заявок от 06.11.2020;**

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок, **дату подведения итогов;**

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 24.11.2020 **№ 077/07/00-20090/2020;**

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Оператору электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.

6. Заказчику продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 25.12.2020**;

8. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 30.12.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.«...»