

1. ООО «КоралдесСервис»

127562, Москва, ул. Декабристов, д. 10, к. 1, оф. 69

2. ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово»

105523, Москва, ул. 15-я Парковая, д. 40Б

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-301/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «КоралдесСервис»: <...> (по доверенности от 28.01.2016 № б/н),

от заказчика - ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово»: <...> (по доверенности от 25.02.2016 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «КоралдесСервис» на действия заказчика – ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по дезинсекции подвалов и мусорных камер на территории района Северное Измайлово в 2016 году (реестровый № 31603217864),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «КоралдесСервис» (далее - Заявитель) на заказчика – ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по дезинсекции подвалов и мусорных камер на территории района Северное Измайлово в 2016 году (реестровый № 31603217864) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразились в следующем:

1. в оглашении при вскрытии конвертов с заявками на участие в Конкурсе лица, не отраженного в протоколе вскрытия конвертов;
2. в неправомерном допуске к участию в Конкурсе участника, несоответствующего требованиям Конкурсной документации;
3. в неправомерной оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника открытого конкурса».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке товаров, работ, услуг ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово» (далее — Положение о закупках).

19.01.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Начальная (максимальная) цена договора — 3 039 999,60 руб.

Согласно извещению о проведении Конкурса от 19.01.2016 дата окончания подачи заявок — 09.02.2016, дата окончания рассмотрения заявок — 10.02.2016, дата подведения итогов — 10.02.2016.

В соответствии с протоколом вскрытия заявок на участие в Конкурсе от 09.02.2016 № б/н к участию в Конкурсе поданы заявки следующих претендентов: ООО «ВОСТОЧНЫЙ ГРОТ», ООО «Юпитер», ООО «КоралдесСервис».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 10.02.2016 № б/н заявки всех вышеуказанных претендентов допущены до участия в Конкурсе.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 10.02.2016 № б/н победителем Конкурса признано ООО «Юпитер».

1. Заявитель утверждает, что при вскрытии конвертов с заявками на участие в Конкурсе было оглашено, что одним из претендентов является ООО Компания «Восточный Грот», однако, сведения о данной организации отсутствуют в протоколе вскрытия заявок на участие в Конкурсе от 09.02.2016 № б/н.

Комиссия установила, что титульный лист заявки ООО «Юпитер» содержит сведения об ООО Компания «Восточный Грот». Данное обстоятельство послужило причиной оговорки, допущенной членом комиссии Заказчика при оглашении поступивших заявок.

При этом Комиссия отмечает, что из содержания заявки ООО «Юпитер», в том числе из сведений с титульного листа заявки следует, что именно ООО «Юпитер» является лицом, подавшим заявку на участие в Конкурсе, а не ООО Компания «Восточный Грот».

Следует отметить, что действия Заказчика в настоящем случае не отвечают принципу информационной открытости, закрепленного в положении пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, так как указанными действиями Заказчик ввел в заблуждение потенциальных участников Конкурса, огласив недостоверные сведения по поступившим заявкам.

Между тем, указанное нарушение не повлияло на результаты проведения Конкурса.

- 1.
2. Заявитель утверждает, что заявка ООО Компания «Восточный Грот», оглашенная на заседании по вскрытию конвертов, не может быть допущена до участия в Конкурсе, так как данное общество состоит в реестре недобросовестных поставщиков.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя необоснованным, так как ООО Компания «Восточный Грот» не подавало заявку на участие в Конкурсе.

- 1.
3. Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно оценена

заявка ООО «КоралДезСервис» по критерию оценки «Квалификация участника открытого конкурса».

Комиссия установила, что в соответствии с Приложением 1 к Информационной карте Конкурсной документации критериями оценки заявок являются:

1. Цена договора;
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
3. Квалификация участника.

Критерий «Квалификация участника» содержит следующие показатели:

1. Наличие оригинала справки из банка с остатком денежных средств на расчетном счете не менее 300000 руб. – мах 40 баллов.
2. Наличие опыта оказания аналогичных услуг в сфере ЖКХ (подтверждается договорами, актами выполненных работ) - мах 30 баллов;
3. Количество предоставленных положительных отзывов – мах 10 баллов.
Количество наград, дипломов, сертификатов – мах 10 баллов.
4. Подтвержденные сведения о сотрудниках организации (подтверждается штатным расписанием, трудовыми договорами) – мах 20 баллов:

-наличие в штате сотрудников по контролю качества;

-среднесписочная численность сотрудников;

-количество штатных сотрудников для оказания услуг по данному виду услуг;

-сведения об образовании и опыте;

Для получения рейтинга заявок по показателям критерия «Квалификация участника» каждой заявке по каждому из показателей критерия закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов.

1. Наличие оригинала справка из банка с остатком денежных средств на расчетном счете не менее 300 000 руб. – от 0 до 40 баллов:

- менее 300 000 руб. – 0 баллов;

- не менее 300 000 руб. – 40 баллов.

2) Наличие опыта оказания аналогичных услуг в сфере ЖКХ от 0 до 30 баллов (подтверждается договорами, актами выполненных работ):

- до 4 документов – 10 баллов;
- до 8 документов – 20 баллов;
- до 16 документов – 30 баллов;

3а) Количество предоставленных положительных отзывов – от 0 до 10 баллов:

- до 2 документов – 2 балла;
- до 4 документов – 4 балла;
- до 6 документов – 6 баллов;
- до 8 документов – 8 баллов;
- до 10 документов – 10 баллов;

3б) Количество наград, дипломов, сертификатов – от 0 до 10 баллов:

- до 2 документов – 2 балла;
- до 4 документов – 4 балла;
- до 6 документов – 6 баллов;
- до 8 документов – 8 баллов;
- до 10 документов – 10 баллов;

4) Подтвержденные сведения о сотрудниках организации – от 0 до 20 баллов:

1. Наличие в штате сотрудников по контролю качества:

- до 2 человек – 3 балла;
- до 4 человек – 5 баллов.

2. Среднесписочная численность сотрудников:

- до 10 человек – 3 балла;
- до 20 человек – 5 баллов.

3. Количество штатных сотрудников для оказания услуг по данному виду услуг:

- до 5 человек – 3 балла;
- до 10 человек – 5 баллов.

4. Сведения об образовании и опыте:

- до 5 документов – 3 балла;
- до 10 документов – 5 баллов.

Комиссия установила, что в соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 10.02.2016 № б/н заявке Заявителя по критерию «Квалификация участника» присвоен рейтинг 22,50.

Представитель Заказчика не смог на заседании Комиссии пояснить порядок присуждения заявке Заявителя вышеуказанного рейтинга.

Комиссии не представляется возможным установить порядок начисления заявке Заявителя конкретных баллов по показателям критерия «Квалификация участника», так как данная информация не представлена Заказчиком. Не установлено какие именно документы и сведения учтены Заказчиком при выставлении баллов заявке Заявителя.

Следует отметить, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, в настоящем случае не представляется возможным установить правомерность и соответствие оценки заявки Заявителя по критерию оценки «Квалификация участника» порядку оценки, утвержденному в Конкурсной документации.

Комиссия признает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Одновременно Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представлен договор от 21.02.2016 № 61/ДЕЗ, заключенный по итогам Конкурса между Заказчиком и ООО «Юпитер».

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению (исх. от 20.02.2016 № ИШ/6786) было направлено в адрес сторон, в том числе в адрес Заказчика

20.02.2016 в 15:09.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Комиссия отмечает, что договор от 21.02.2016 № 61/ДЕЗ заключен с нарушением части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в силу части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 166 ГК РФ и части 2 статьи 168 ГК РФ договор, заключенный по результатам Закупки является ничтожными.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части оглашения при вскрытии конвертов с заявками на участие в Конкурсе лица, не отраженного в протоколе вскрытия конвертов, а также в части неправомерной оценки заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника открытого конкурса».
2. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной в части неправомерного допуска к участию в Конкурсе участника, несоответствующего требованиям Конкурсной документации.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.