

Решение

по делу № 252/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

8 августа 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 4 августа 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Управления образования и молодёжной политики администрации муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области <...>, ООО «КОМИС - сети» <...>, рассмотрев жалобу от 01.08.2011г. № 120 (вх. от 02.08.2011г. № 3167) участника размещения заказа ООО «КОМИС – сети» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления образования и молодёжной политики муниципального образования – Шацкий муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку комплектов для оснащения кабинета начального класса, соответствующих требованиям федерального государственного стандарта начального общего образования для МОУ Шацкая средняя общеобразовательная школа, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением образования и молодёжной политики администрации муниципального образования - Шацкий муниципальный район (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов для оснащения кабинета начального класса, соответствующих требованиям федерального государственного стандарта начального общего образования для МОУ Шацкая средняя общеобразовательная школа.

15 июля 2011 года извещение о проведении открытого аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

27 июля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю (участник № 2), указав в протоколе от 27.07.2011 г. № 0159300038111000015-1/р следующее основание: «отказать в участии в открытом аукционе в электронной форме. Сведения, представленные в заявке, не соответствуют требованиям раздела 6 документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: - наличие экрана со светодиодной подсветкой с диагональю не менее 13 дюймов с разрешением не менее 1200x800 пикселей: да (15*1366x768)».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку, разрешающая способность экрана ноутбука, предложенного в его заявке, является большей по сравнению с той, что указана в техническом задании аукционной документации. «Разрешение экрана ноутбука/монитора» - это количество информации (пикселей), которое может отобразить экран ноутбука/монитора. При большем разрешении отображается больше информации, чем при меньшем. Например, при запрошенном в техническом задании разрешении 1200 (точек) x 800(строк) отображается 960000 пикселей, а в предложенном Заявителе разрешении 1366(точек) x 768(строк) экран ноутбука отображает 1049088 пикселей, что в свою очередь указывает на большую величину по сравнению с запрошенной в техническом задании аукционной документации

Также в техническом задании указано, что оборудование по своим параметрам должно соответствовать или превосходить технические параметры, приводимые в требованиях

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 02.08.2011г. № 972) Заказчик сообщил, что Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, в связи с несоответствием его предложения требованиям раздела 6 документации об аукционе, а именно: значению, установленному для разрешения экрана портативного программно-технического комплекса (учителя и ученика).

Данное решение основано на требованиях пункта 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Документацией об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование к портативному программно-техническому комплексу (учителя и ученика) о наличии у него «Экрана со светодиодной подсветкой с диагональю не менее 13 дюймов с разрешением не менее 1200X800 пикселей.

Заявитель в своей заявке предложил к поставке портативный программно-технический комплекс (учителя и ученика) с разрешением 1366X768 пикселей.

Согласно части 1 статьи 41.9. аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, на которые размещается заказ.

Проверяя первую часть заявки Заявителя, аукционная комиссия установила несоответствие представленных в заявке сведений

требованиям документации об аукционе в связи с тем, что количество пикселей **768** (содержащихся в первой части заявки Заявителя) объективно меньше значения 800 пикселей (установленного в документации об аукционе).

В таких обстоятельствах аукционная комиссия была обязана применить пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, так как право усмотрения при применении названной нормы закона у аукционной комиссии отсутствует.

Довод Заявителя об отображении на предложенном им в своей заявке экране портативного программно-технического комплекса 1049088 пикселей, не имеет юридического значения в данном случае, и не мог быть принят во внимание аукционной комиссией, так как документацией об аукционе каких-либо требований в отношении общего количества пикселей, отображаемых на экране, не установлено, а имеется требование о наличии не менее 1200 пикселей по одному измерению экрана и **800** пикселей – по другому («с разрешением не менее 1200x800 пикселей»). Права на собственную интерпретацию требований, установленных документацией об аукционе, аукционная комиссия не имеет.

Требование Заявителя к Рязанскому УФАС России признать первую часть его заявки соответствующей требованиям технической части документации об аукционе прямо противоречит Закону о размещении заказов, поскольку согласно части 7 статьи 7, части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов это составляет исключительную компетенцию аукционной комиссии.

Предметом контроля ФАС России и её территориальных органов является соблюдение аукционной комиссией положений Закона о размещении заказов при принятии ей (аукционной комиссией) своих решений.

Комиссия отметила, что в нарушение требований части 1 статьи 17.1. и части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, изложенных в уведомлении Рязанского УФАС России от 02.08.2011 г. № 2228), аукционная комиссия мотивированное правовое письменное объяснение не представила.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу, и дополнительно сообщил, что члены аукционной комиссии не являются специалистами в вопросах средств вычислительной техники, а профессионалы в качестве экспертов, при рассмотрении заявок, не привлекались.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

1. Согласно разъяснениям из специальных словарей - растровое компьютерное изображение состоит из пикселей, расположенных по строкам и столбцам. Пиксел – это наименьшая единица растрового изображения, получаемого с помощью графических систем вывода информации (компьютерные мониторы, принтеры и т. д.). Разрешение такого устройства определяется горизонтальным и вертикальным размерами выводимого изображения в пикселях (например, режим VGA – 640x480). Чем больше пикселей в строке и по вертикали, тем выше разрешающая способность изображения на экране.

2. Требование Заказчика, установленное в техническом задании: «наличие экрана со светодиодной подсветкой с диагональю не менее 13 дюймов с разрешением не менее 1200x800 пикселей, однозначно свидетельствует о том, что разрешающая способность изображения должна выражаться суммой от перемножения этих двух сомножителей согласно арифметическим законам – это должно было быть положено в основу деятельности при оценке этого показателя аукционной комиссией.

3. В общих функциональных требованиях к оборудованию и программному обеспечению, установленных Заказчиком, требуется, что: «оборудование по своим параметрам должно соответствовать или превосходить технические параметры, приводимые в требованиях».

4. Предложение Заявителя с разрешением 1366x768 пикселей равно 1049088 пикселей превосходит требуемое Заказчиком – 1200x800 – 960000 пикселей.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия при рассмотрении первой части заявки Заявителя не руководствовалась требованиями части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – провела рассмотрение первой части заявки Заявителя не в соответствии с требованиями документации об аукционе, и неправомочно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю, нарушив тем самым часть 5 статьи 41.9. данного закона.

Вывод Комиссии совпадает с мнением ООО «НПФ «Полярис-сервис» от 03.08.2011 г. № 03-08/11, которое не принимало участие в данном аукционе: «предложение ООО «КОМИС-сети» превышает требуемые характеристики, так как разрешение 1200x800 является меньшим разрешением экрана ноутбука по сравнению с предложенным разрешением 1366x768».

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила нарушение аукционной комиссией части 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов – в протоколе от 27.07.2011г. рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме отсутствуют требуемые данной нормой закона обоснования (обосновать – подкрепить доказательствами) - не указаны положения документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка участника заказа, положения этой заявки, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, по мнению Комиссии, в предмет планируемого контракта включены товары, технологически и функционально не связанные со средствами вычислительной техники и программным обеспечением, в том числе разные виды Математической мозаики, Магнитная доска «Числовая прямая», Магнитный плакат «Арифметика до 100», Карточки для устного счёта в пределах 100, Раздаточные бусины «Счёт в пределах 100», и т. д., что носит признаки нарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2005г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия считает, что это должно явиться предметом рассмотрения комиссии по антимонопольному законодательству.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от

21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «КОМИС-сети» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Шацкий муниципальный район нарушившей части 5 и 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать аукционной комиссии администрации муниципального образования – Шацкий муниципальный район предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Направить материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса и привлечения виновных лиц к административной ответственности.
5. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 252/2011-3/3

8 августа 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 08.08.2011г. по делу № 252/2011-3/3, предписывает аукционной комиссии Управления образования и молодежной политики администрации Шацкого муниципального района:

1. Отменить протокол от 27.07.2011г. № 0159300038111000015-1Р-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.
2. Провести повторное рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, допустив до участия в открытом аукционе в электронной форме ООО «КОМИС – сети».
3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.