

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <...> ,

членов Комиссии:

М <...> ;

К <...> ,

с участием представителей:

от заявителя – НП «СО РосЭксперТиза»: Д <...> ;

от заказчика – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю: не явились, должным образом уведомлены,

рассмотрев жалобу НП «СО РосЭксперТиза» на действия Заказчика – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю при проведении запроса котировок № 0117100016014000002 на право заключения контракта на оказание услуг по производству почерковедческих экспертиз, согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

20.02.2014 года Заказчиком – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0117100016014000002 на право заключения контракта на оказание услуг по производству почерковедческих экспертиз.

Заявитель в жалобе указывает, что при осуществлении данной закупки были нарушены требования Закона о контрактной системе, а также Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции». Так, Заказчиком, в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок установлены требования, ограничивающие круг лиц, способных участвовать в запросе котировок.

Заявитель полагает, что требование к экспертизе: «Категоричность выводов экспертизы» и требование о дислокации эксперта в г. Бийске установлены с нарушением действующего законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений при формировании извещения о проведении спорного запроса котировок.

Представитель Заказчика – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю на заседание Комиссии не явился, должным образом уведомлен. От Заказчика были получены все документы по запросу, а также объяснения по доводам, содержащимся в жалобе. В соответствии с

указанными объяснениями, Заказчик с доводами жалобы не согласился, считает действия Заказчика при проведении запроса котировок № 0117100016014000002 на право заключения контракта на оказание услуг по производству почерковедческих экспертиз, соответствующими Закону о контрактной системе.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться

информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, Заказчиком соблюдены требования, указанные выше.

Приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок, Заказчиком установлено требование к услуге, в частности: «категоричность выводов экспертизы. До принятия документа на экспертизу исполнитель должен провести с заказчиком консультации по пригодности документов к исследованию и по сопоставимости с образцами для сравнительного исследования», а также установлено требование о «дислокации эксперта в г. Бийске». Указанные требования не противоречат положениям статьи 73 Закона о контрактной системе.

Из объяснений заказчика, представленных по запросу, Заказчиком было пояснено, что во избежание негативных результатов (оспаривание результатов налогового контроля, в т.ч. основанных на результатах экспертизы), исходя из целей проведения рассматриваемого запроса котировок, направленного на выявление лучших условий выполнения работ для налогового органа, а так же в целях разумности траты бюджетных средств, Заказчиком были внесены требования о «категоричности выводов эксперта». При этом выполнение указанного требования поставщиком (исполнителем) обеспечивается закреплением в рассматриваемой заявке следующего предложения: «До принятия документа на экспертизу исполнитель должен провести с заказчиком консультации по пригодности документов к исследованию и по сопоставимости с образцами для сравнительного исследования». Т.е. в целях исключения предположительного (не категоричного) заключения, либо вообще отказа в проведении экспертизы, стороны решают указанный вопрос до момента фактического официального направления необходимого пакета документов.

Заказчиком также пояснено, что включение требования: «Дислокация Эксперта в г. Бийске» обусловлено со стороны Инспекции целями выявления лучших условий выполнения работ. Общий порядок проведения мероприятий налогового контроля носит четко регламентированные, в том числе и временные ограничения. Следовательно, исходя из фактического места нахождения должностных лиц

Межрайонной ИФНС России №1 по Алтайскому краю - территория г. Бийска, одним из приоритетных значений при проведении работ по производству почерковедческой экспертизы, является «временной фактор», который в том числе включает в себя и территориальное расположение эксперта.

Заявитель в заседании Комиссии указывает на то, что установление такого требования, как «Дислокация эксперта в г. Бийске» означает непосредственную принадлежность юридического лица – исполнителя к территории г. Бийска.

Однако дословное прочтение требования «Дислокация эксперта в г. Бийске» не позволяет сделать вывод о том, что непосредственно юридический адрес исполнителя - экспертной организации должен находиться на территории г. Бийска. Так как понятие «юридический адрес», закрепленное в нормах Гражданского Кодекса РФ и ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» является не идентичным примененному Заказчиком термину «дислокация». Как таковое юридическое закрепление в каких-либо отраслях права РФ понятия «дислокация» отсутствует. В данном случае смысловая нагрузка рассматриваемой фразы сводится к возможности общения должностных лиц налогового органа с экспертом, в том числе возможность осуществления документооборота непосредственно в рамках территориальной принадлежности к г. Бийск.

В жалобе Заявитель ссылается на нарушение статьи 8 Закона о контрактной системе, согласно которой установлен принцип обеспечения конкуренции. Частью 2 указанной статьей предусмотрено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из анализа приведенной статьи следует, что запрещаются действия, в спорном случае Заказчика, противоречащие требованиям Закона о контрактной системе. Однако жалоба Заявителя не содержит конкретных указаний на положения Закона о контрактной системе, которые были нарушены Заказчиком.

По вопросу наличия в действиях Заказчика ограничения конкуренции, в частности необоснованного ограничения числа участников закупок, а также по доводу жалобы о нарушении Заказчиком Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» Комиссией УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок принято решение о передаче материалов дела в отдел контроля органов власти УФАС по Алтайскому краю на предмет нарушения указанных положений.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика – Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении запроса котировок №

0117100016014000002 на право заключения контракта на оказание услуг по производству почерковедческих экспертиз, в части формирования извещения о проведении запроса котировок, не нарушают положений действующего Законодательства о контрактной системе. Жалоба НП «СО РосЭксперТиза» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. признать жалобу НП «СО РосЭксперТиза» необоснованной;
2. передать материалы дела в отдел контроля органов власти на предмет нарушения положений Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>