РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/33-838/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«15» октября 2019г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<…> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

К<…> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

К<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя ООО «Альянс Трейд» – не явился, извещен,

от заказчика – Министерство образования и науки Алтайского края – Р<…> , М<…> , К<…> ,

от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Ж<…> ,

рассмотрев жалобу ООО «Альянс Трейд» на действия заказчика, уполномоченного учреждения по закупке № 0817200000319012007 «Поставка интерактивных комплексов для проведения занятий в дистанционной форме для муниципальных общеобразовательных организаций», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Альянс Трейд» на действия заказчика, уполномоченного учреждения по закупке № 0817200000319012007 «Поставка интерактивных комплексов для проведения занятий в дистанционной форме для муниципальных общеобразовательных организаций».

В обоснование жалобы заявитель указал, что:

- описание объекта закупки составлено с нарушением положений пункта 1 части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе – без применения показателей, требований, условных обозначений и терминологии, предусмотренных техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством

Российской Федерации о техническом регулировании;

- отсутствует инструкция по заполнению первой части заявки;

- из содержания Технического задания Документации о закупке невозможно установить, нужна ли заказчику работа с USB-накопителей и сетевого сервера одновременно или нет;

- в размещенном в составе документации обосновании невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, неоднозначно определен показатель, по которому происходит сравнение с Реестром отечественной радиоэлектронной продукции;

- из содержания Технического задания Документации о закупке следует, что к поставке может быть предложен только товар производителя ICL;

- установление заказчиком требований к габаритным размерам устройства ограничивает круг участников закупки.

Представители заказчика и уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласны, представили письменные объяснения. Пояснили, что не применение при описании объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, предусмотренных техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, в том числе на ГОСТ 533623-2019, обусловлены отсутствием технических регламентов в отношении закупаемого товара. Требования к размерам закупаемого товара установлены заказчиком исходя из анализа рынка, о чем были даны разъяснения по поступившему ранее запросу. К поставке могут быть предложены товара трех производителей, исходя из коммерческих предложений, полученных заказчиком. Инструкция по заполнению заявки в составе Документации о закупке имеется.

Заслушав пояснения представителей, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

03 октября 2019 года уполномоченным учреждением было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0817200000319012007 «Поставка интерактивных комплексов для проведения занятий в дистанционной форме для муниципальных общеобразовательных организаций».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначению и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги

потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Представители заказчика пояснили, что не применение установленных показателей обусловлено отсутствием технических регламентов в отношении закупаемого товара.

Комиссией установлено, что в Документации о закупке отсутствует обоснование необходимости использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии, отличных от установленных действующим законодательством.

Таким образом, заказчиком нарушено требование пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие.

В Разделе 10 Документации об электронном аукционе содержится Инструкция по заполнению заявки.

Доводы о нарушении требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе признаны Комиссией необоснованными.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)

В Технического задания Документации о закупке установлено требование о наличии интегрированного в пользовательский интерфейс функционала просмотра и работы с файлами основных форматов с USB-накопителей **или** сетевого сервера.

Представитель заказчика указал, что при описании товара в данном случае использован разделительный союз «или», то есть должна быть возможность просмотра и работы с одним из названных источников.

Доводы жалобы в этой части признаны Комиссией необоснованными.

Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» утвержден Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из

иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 вышеназванного Порядка предусмотрено, что обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В соответствии с вышеназванным Порядком заказчиком в составе Документации о закупке представлено Обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, где заказчик ссылается на подпункт а части 2 Порядка.

Доводы жалобы в этой части признаны Комиссией необоснованными.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в Документации о закупке указаны функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Представитель заказчика указал, что габаритные размеры закупаемого товара установлены в результате проведенного анализа рынка аналогичных товаров. Пояснил, что к поставке могут быть предложены товары как минимум трех производителей – «ВьюСоник Юроп ЛТД» (Великобритания), Интерактивные панели Tunder T-65 (поставщик – ООО «АСК Компьютерс»), Интерактивные панели Lumien (поставщик – ООО «АУВИКС»).

Заявитель в жалобе указывает, что продукция «ВьюСоник Юроп ЛТД» не соответствует требованиям Технического задания Документации о закупке по показателю «Яркость типовая».

Вместе с тем, в соответствии с частью 9 статьи 109 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявителем к жалобе приложен снимок с экрана официального сайта ViewSonic,

который не может быть рассмотрен Комиссией как подтверждение несоответствия требованиям Технического задания Документации о закупке по показателю «Яркость типовая». Иных доказательств в обоснование заявленного довода заявителем не представлено.

Вместе с тем, заказчиком в заседание Комиссии представлено письмо представительства компании «ВьюСоник Юроп ЛТД» (Великобритания), в котором указана типовая яркость интерактивного дисплея ViewSonic IFP6530, соответствующая требованиям Технического задания Документации о закупке.

Доводы жалобы в этой части признаны Комиссией необоснованными.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс Трейд» частично обоснованной.
2. Признать действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0817200000319012007 «Поставка интерактивных комплексов для проведения занятий в дистанционной форме для муниципальных общеобразовательных организаций», выразившиеся в нарушении пункта 1 части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, неправомерными.
3. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <…>