

143002, МО, г. Одинцово, ул. Западная, д. 11А, стр. 1

ФГАОУ ВО «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ТРАНСПОРТА (МИИТ)

Образцова ул., д. 9, стр. 9, г. Москва, 127994

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-673/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Адмирал» (далее - Заявитель) на действия МИИТ (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов Московского колледжа транспорта (№ БЗП 001/223/20) (реестровый № 32008750790, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает показатель «Качество услуг» в нестоимостных критериях оценки заявок участников со значимостью среди остальных критериев в 30%. Заявитель считает указанный критерий необъективным, неизмеряемым и не позволяющим Заказчику выбрать объективно лучшее предложение среди предложений всех участников процедуры.

Срок обжалования положений Документации Заявителем не пропущен.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы

по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки, а также документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные Документации, не отвечают основным принципам ст. 3 и ст. 4 Закона о закупках.

Заказчиком в Документации установлены стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок, поступивших на участие в Закупке.

В рамках показателя нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» оценивается предложение участника закупки по порядку, методам, технологии организации оказания услуг, в том числе развернутый план реализации требований, установленных описанием объекта закупки (Техническим заданием). Таким предложением может быть Пояснительная записка. Вес этого критерия в общей структуре оценки заявок составляет 30%.

Баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от степени выгоды представленных предложений для обеспечения нужд Заказчика с учетом требований Технического задания. Максимальное количество 100 баллов присваивается наиболее детализированному и содержательно проработанному предложению, позволяющему составить однозначное мнение об объективно обоснованном достижении наилучшего результата закупки для нужд Заказчика в соответствии с требованиями Технического задания. Минимальное количество 0 баллов присваивается заявке Участника закупки, предложение которого не предоставлено или предоставлено, но содержит в себе исключительно ссылку на соответствие требованиям Технического задания.

При этом Комиссия считает, что этот критерий не объективен, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а субъективным описанием оказываемых услуг.

Кроме того, в Документации отсутствует характеристика того, что Заказчик и его Комиссия понимает под «развернутым описанием».

Установление такого критерия ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые вместо конкуренции по объективным показателям конкурируют по видам и правильности описываемых услуг, подлежащих субъективной оценке комиссией Заказчика.

Комиссия считает, что данный критерий оценки заявки напрямую зависит от формы, в которой представлено предложение, а не от его содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и

принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда участники соревнуются не по цене и квалификации, а исходя из «фантазии при описании оказываемых услуг», противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь, обоснованность спорного критерия в Документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требований к составу заявки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик не лишен был возможности установить иные, объективные критерии оценки заявок участников.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика оказать услуги по предмету Закупки одним лишь согласием на условиях Документации влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата услуг заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Подобный подход противоречит также принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием видов работ.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и бесосновательного начисления

поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

При этом дополнительно необходимо учитывать, что предметом проводимой Закупки является оказание услуг, а не поставка, то есть Заказчику необходим надлежащий порядок и качество оказанных услуг.

В соответствии с п. 4.1.1 проекта договора исполнитель обязуется оказывать услуги в объеме, качестве и сроки, предусмотренные условиями настоящего договора и требованиями Технического задания, по окончании сдавать услуги Заказчику по акту сдачи-приемки оказанных услуг в установленном порядке;

Однако Заказчик при проведении конкретно рассматриваемой процедуры в качестве критерия оценки заявок на участие в Закупке использует пояснительные записки и описание оказываемых услуг, которые не используются в дальнейшем Заказчиком ни с какой целью, помимо архивной (иного представители Заказчика не доказали), поскольку, как указывалось ранее, проверять на соответствие оказываемых услуг в соответствии с п. 4.1.1 Заказчик будет на сравнение Техническому заданию и приложениям к ней, а не конкретным сведениям, указанным участникам при подаче заявки.

Заказчик на заседании доводы жалобы не опроверг.

В этой связи Комиссия отмечает, что предложенный Заказчиком подход к толкованию Документации лишен правового и практического смысла и направлен на отнесение на участников Закупки обязанности по дополнительному и излишнему указанию сведений, которые уже определены Заказчиком и могут быть проверены уже на стадии исполнения договора (в соответствии с п. 4.1.1 проекта договора).

Кроме того, представителями Заказчика не доказано, что для выполнения конкретного оказания услуг по охране необходимо использование каких-либо уникальных особенностей исполнения, без наличия конкретных сведений о которых в заявках участников которых исполнение договора невозможно.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 - 3 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Адмирал» (ИНН:5032195320, ОГРН:1085032009490) на действия МИИТ (ИНН:7715027733, ОГРН:1027739733922) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях МИИТ нарушение требований п. 2 - 3 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).