

Решение № 03-10.1/487-2014

о признании жалобы обоснованной

12 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Чудоранс <...>(далее - заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика - Администрация муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области (далее - заказчик, аукционная комиссия) при проведении аукциона в электронной форме на приобретение благоустроенного жилого помещения (дома, квартиры), расположенного в черте рабочего поселка Марьяновка Омской области, в целях исполнения решения Марьяновского районного суда от 26.06.2012 года по делу № 2-228/2012 (извещение № 0152300014514000015) (далее - электронный аукцион),

в присутствии:

заявителя - <...>,

гражданина <...> (без доверенности),

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9584 от 05.09.2014) на действия аукционной комиссии заказчика.

Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Кроме того, в жалобе заявитель указывает на то, что протокол подведения итогов электронного аукционе от 25.08.2014, составленный и подписанный заказчиком, не содержит обоснования причин признания его заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать действия аукционной комиссии незаконными, а также признать недействительным протокол подведения итогов электронного аукциона.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8236 от 08.09.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 9765 от 10.09.2014), а также письменные пояснения по доводам жалобы заявителя (исх. № 338 от 09.09.2014).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 10.07.2014 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0152300014514000015 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 1708140 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.08.2014 было подано две заявки, оба участника допущены к участию в электронном аукционе.

21.08.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в котором приняли участие оба допущенных участника, меньшее ценовое предложение (1554019,18 руб.) сделал участник № 1 (заявитель).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.08.2014 заявка заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Победителем признан участник с номером заявки 1 (ИП Тагашов Д.В.).

Согласно части 13 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с частью 3.1 статьи 71 Федерального закона о контрактной системе 25.08.2014 (исх. № 327) заказчик обратился в орган местного самоуправления муниципального района, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок - Комитет финансов и контроля Администрации Марьяновского муниципального района Омской области с обращением о согласовании заключения муниципального контракта с единственным поставщиком - ИП Тагашовым Д.В.

Рассмотрев представленное обращение и приложенные к нему документы, Комитет финансов и контроля Администрации Марьяновского муниципального района Омской области, не установив в действиях заказчика нарушения норм Федерального закона о контрактной системе принял решение о согласовании возможности заключения Администрацией муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области муниципального контракта на приобретение благоустроенного жилого помещения (дома, квартиры), расположенного в черте рабочего поселка Марьяновка Омской области с единственным поставщиком - ИП Тагашовым Д.В. (письмо исх. № 144 от 03.09.2014).

В связи с поступлением жалобы Чудоранс Н.А., Омским УФАС России в адрес

заказчика (исх. № 03-8236 от 08.09.2014) и оператора электронной площадки (исх. № 8238 от 08.09.2014) были направлены письма с требованием о приостановлении заключения муниципального контракта до рассмотрения жалобы по существу, в котором заказчику надлежало письменно проинформировать Омское УФАС России о приостановлении заключения муниципального контракта.

Вместе с тем, заказчик не проинформировал Омское УФАС России о приостановлении заключения муниципального контракта.

3. В результате рассмотрения жалобы Чудоранс Н.А., представленных материалов, пояснений заявителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе **в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом.**

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе **в извещении** о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, **указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона.**

Частью 4 статьи 27 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) **субъектам малого предпринимательства;**
- 4) **социально ориентированным некоммерческим организациям.**

Согласно части 1 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе заказчика, за исключением случаев осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения обороны страны и безопасности государства, закупок Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованияами услуг по предоставлению кредитов, закупок товаров, работ, услуг, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ «О естественных монополиях», и закупок работ в области использования атомной энергии, обязаны осуществлять с учетом положений [части 5](#) настоящей статьи закупки **у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций** в размере не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей. Такие закупки осуществляются путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов,

электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Частью 3 статьи 30 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, **в извещениях** об осуществлении закупок **устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации**. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона № 0152300014514000015, формируемом на официальном сайте в графе «Преимущества» заказчик указал **«Субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со Статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ)»**, при этом в графе **«Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ)»** заказчик указал **«Не установлены»**.

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе **документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе.

Аналогичную информацию о предоставляемых участникам закупки преимуществах и ограничениях участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) содержат пункты 4.14 и 4.18 документации об электронном аукционе.

Комиссия считает, что данное указание нарушает требования части 3 статьи 30, пункта 4 статьи 42, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, поскольку предоставляя преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, заказчик должен был установить ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе **вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения**, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Требования к содержанию второй части заявки установлены заказчиком в пункте 7.2 раздела 7 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе».

При этом в данном пункте **отсутствует** требование о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок** на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Частью 2 указанной статьи Федерального закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе **требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе в частности установлено, что **протокол подведения итогов электронного аукциона должен** содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, **с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем**, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.08.2014 заявка заявителя (заявка № 1) признана не соответствующей требованиям,

установленным в документации об электронном аукционе на основании следующего: «Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе: Отклонен по ч. 9 ст. 31. 44-ФЗ».

Комиссия считает, что вышеуказанный протокол в нарушение части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе не содержит положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка заявителя, а также положений заявки заявителя, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

Если обратиться к части 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, ссылку на которую делает заказчик в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 25.08.2014, то данная норма гласит следующее: «Отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что **участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2** (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям»

Комиссия считает неправомерной ссылку заказчика на часть 9 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, поскольку заявитель в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе предоставил все необходимые документы, каких-либо доказательств несоответствия заявителя требованиям, установленным к участнику закупки в частях 1 и 1.1. статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчиком не представлено.

В своих письменных пояснениях на доводы жалобы заявителя заказчик указывает следующее: «При рассмотрении вторых частей заявок, комиссией было принято решение о соответствии требованиям аукционной документации только одной заявки. Заявка участника под номером 1 (Чудоранс Н.А.) была отклонена на основании ч. 9 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с пп. 2 п. 10.2.1 аукционной документации заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 9 документации об аукционе.

Одним из требований пункта 9 аукционной документации к участникам является принадлежность к субъектам малого предпринимательства. Участник под номером 1 (Чудоранс Н.А.) во второй части заявки указал, что не является субъектом малого предпринимательства, исходя из этого, члены комиссии отклонили заявку, как несоответствующую требованиям участника процедуры закупки».

Частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, **предусмотренные пунктами 1, 3-5, 7-9 настоящей статьи Федерального закона о контрактной системе.**

Согласно части 6 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, **установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#)** (при наличии таких требований) **статьи 31 настоящего Федерального закона**.

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, Комиссия установила, в нарушение части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в пункте 9 документации об электронном аукционе заказчик установил неправомерные требования к участникам закупки: «*правомерность участника закупки заключить контракт*», «*преимущества: участник закупки должен являться субъектом малого предпринимательства*».

На заседании Комиссии заявитель пояснила, что участвовала в данном аукционе, поскольку изначально извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе не содержали ограничений в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Учитывая содержание извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе, а также то обстоятельство, что в соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в которой заказчик не установил ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации и не потребовал в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к указанным лицам, Комиссия считает решение аукционной комиссии о признании второй части заявки заявителя на участие в электронном аукционе неправомерным нарушающим часть 1 статьи 69 и пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия признала доводы жалобы заявителя **обоснованными**.

При этом Комиссия отмечает, что вышеуказанное нарушение, допущенное аукционной комиссией заказчика, содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3.2. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **документация об электронном аукционе** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#)** настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Комиссия установила, что в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе в пункте 7.2

документации об электронном аукционе заказчик неправомерно установил требование о предоставлении участниками закупки во второй части заявки:

- документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44 (копия решения или приказа о назначении руководителя предприятия) или копии таких документов (либо доверенность на осуществление действий от имени участника закупки) (данное требование утратило силу в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ);

- отсутствие в предусмотренном № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

Более того, в подпункте 1 пункта 7.2 документации об электронном аукционе заказчик установил требования к предоставлению участниками закупки во второй части заявки сведений без учета изменений, внесенных Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ (необходимо указать идентификационный номер налогоплательщика (**при наличии**) учредителей).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу Чудоранс Н.А. на действия аукционной комиссии заказчика – Администрация муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области при проведении аукциона в электронной форме на приобретение благоустроенного жилого помещения (дома, квартиры), расположенного в черте рабочего поселка Марьяновка Омской области, в целях исполнения решения Марьяновского районного суда от 26.06.2012 года по делу № 2-228/2012 (извещение № 0152300014514000015).

2. Признать в действиях Администрации муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии нарушение требований части 3 статьи 30 и пункта 4 статьи 42, части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64, части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66, части 1 статьи 69, пункта 1 части 6 статьи 69, части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать, Администрации муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0152300014514000015) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя аукционной комиссии Администрации муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области.

5. Направить для сведения в Комитет финансов и контроля Администрации Марьяновского муниципального района Омской области копии решения и предписания Комиссии от 12.09.2014 № 03-10.1/487-2014.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/487-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Чудоранс <...> на действия аукционной комиссии заказчика - Администрация муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области при проведении аукциона в электронной форме на приобретение благоустроенного жилого помещения (дома, квартиры), расположенного в черте рабочего поселка Марьяновка Омской области, в целях исполнения решения Марьяновского районного суда от 26.06.2012 года по делу № 2-228/2012 (извещение № 0152300014514000015) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области и

ее аукционной комиссии нарушение требований части 3 статьи 30 и пункта 4 статьи 42, части 1 статьи 31 и части 3 статьи 64, части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66, части 1 статьи 69, пункта 1 части 6 статьи 69, части 8 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 12.09.2014 № 03-10.1/487-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии **в срок до 29.09.2014:**

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 25.08.2014;

- повторно рассмотреть вторые части заявок на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 12.09.2014 № 03-10.1/487-2014.

2 .Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Администрации муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3 .Администрации муниципального образования городское поселение Марьяновка Марьяновского муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 30.09.2014 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания,** требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

