

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2074/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии:

от <...> - <...>,

от ООО «Инфотек» - <...>,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов - ООО «Инфотек» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Одинцовский машиностроительный завод» (сообщение № 2967501 лот № 2; далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В своей жалобе Заявитель, в частности, указывает, что через агента подал заявку для участия в Торгах, приложил к заявке все необходимые документы и оплатил задаток, однако, 02.11.2018 на электронную почту агента от Организатора торгов поступило уведомление об отклонении заявки. Заявитель считает, что его заявка соответствует требованиям Закона о банкротстве и сообщению о Торгах. Отказ Организатора торгов, по мнению Заявителя, является неправомерным.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлен агентский договор от 31.10.2018 № 31. Из данного договора следует, что агент <...> обязуется по поручению <...> за вознаграждение совершить от имени и за счет <...> юридические и фактические действия, необходимые для участия в торгах. Согласно данному договору <...> обязуется оплатить своими силами и собственными денежными средствами задаток за участие в Торгах.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в материалы дела представлено платежное поручение № 911739 от 31.10.2018, из которого следует, что задаток для участия в Торгах внесен <...> В назначении платежа указано следующее: «ЗА 30/10/2018:ФИО:<...>;АДРЕС:<...>,ДПО_ИНФ.Задаток для уч-я в торгах ООО Одинцовский машиностр.з-д лот 2 агент <...> принципал <...>».

Заявитель указывает на то, что данный задаток внесен <...> за него. Вместе с тем указанное однозначно не следует из назначения платежа, а также противоречит положениям агентского договора.

Учитывая изложенное, у Организатора торгов имелись правовые основания для отказа Заявителю в участии в Торгах.

Таким образом, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при

проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.11.2018 № ИГ/65653/18

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.