

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12790/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Вентстрой» - <...> (по доверенности от 05.08.2020 № 1),

от АО «СО ЕЭС» - <...> (по доверенности от 06.06.2016 № 01-51),

рассмотрев жалобу ООО «Вентстрой» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по эксплуатации инженерных систем и оборудования зданий АО «СО ЕЭС» (реестровый № 32009279041) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в неправомерном отказе в допуске к дальнейшему участию в процедуре.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 22.07.2020 № 60-цзк-8 согласно подпункту «б» п. 2.8.8.2 Закупочной документации заявка Заявителя отклонена в связи с непредставлением копий документов, подтверждающих допуск к работе на тепловых энергоустановках в качестве управленческого персонала и специалиста согласно «Правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденным приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, непредставлением копии действующего сертификата или иного документа производителя оборудования

Socomes (надлежащим образом уполномоченного представителя производителя оборудования Socomes в России) предоставляющего право выполнения сервисного обслуживания оборудования производства Socomes на территории Российской Федерации или договора с организацией, имеющей указанный сертификат или иной документ производителя оборудования Socomes.

Согласно подпункту «в» п. 2.8.8.2 Закупочной документации «несоответствие участника конкурса требованиям, установленным в Конкурсной документации (пункт 3.2. Конкурсной документации)» в связи с неподтверждением наличия в штате специалистов, указанных в квалификационных требованиях к участникам конкурса (Приложение № 1 к Закупочной документации), а именно, отсутствие административно-технического персонала, имеющего допуск к работе на тепловых энергоустановках в качестве управленческого персонала и специалиста согласно «Правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденным приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, неподтверждением наличия действующего сертификата или иного документа производителя оборудования Socomes (надлежащим образом уполномоченного представителя производителя оборудования Socomes в России) предоставляющего право выполнения сервисного обслуживания оборудования производства Socomes на территории Российской Федерации или договора с организацией, имеющей указанный сертификат или иной документ производителя оборудования Socomes.

Пунктом 3.2.3 Закупочной документации установлено квалификационное требование о том, что участник должен иметь действующий сертификат или иной документ производителя оборудования Socomes (надлежащим образом уполномоченного представителя производителя оборудования Socomes в России) предоставляющего право выполнения сервисного обслуживания оборудования производства Socomes на территории Российской Федерации или договор с организацией, имеющей указанный сертификат или иной документ производителя оборудования Socomes (допускается наличие указанного сертификата у привлекаемых к оказанию Услуг субисполнителей).

Согласно приложению № 1 к Закупочной документации «Квалификационные требования к участникам конкурса (требования по количеству и квалификации персонала, привлекаемого для оказания услуг по договору (п. 3.2.1. Конкурсной документации)» руководитель группы эксплуатации оборудования должен иметь допуск к работе на тепловых энергоустановках в качестве руководителя (в качестве управленческого персонала или специалиста) согласно «Правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок» (утв. приказом Минэнерго России от 24.03.2003 № 115).

Изучив представленные материалы, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы ввиду следующего.

Комиссия исходит из того, что требования о представлении документа производителя оборудования Socomes, подтверждающего право выполнения сервисного обслуживания оборудования производства Socomes, а также документа о допуске к работе на тепловых энергоустановках в качестве руководителя, нельзя рассматривать как надлежащие ввиду того, что представление таких документов не является гарантией исполнения, надежности участника, однако налагает бремя на такое лицо по получению указанных

Документов.

Данный довод Комиссия соотносит также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи заявок иметь ресурсы необходимые для оказания соответствующих услуг. В связи с чем дача согласия на оказание услуг соответствующих требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

В связи с чем Комиссия усматривает нарушение в действиях Заказчика, выразившиеся в формировании документации повлекшей ограничение количества участников Закупки.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя есть следствие утверждения неправомерных требований к участнику закупочной процедуры.

Документ производителя оборудования Socomes, подтверждающий право выполнения сервисного обслуживания оборудования производства Socomes, а также документ о допуске к работе на тепловых энергоустановках в качестве руководителя необходим участнику Закупки на этапе исполнения договора. Более того, Заказчик устанавливая подобные требования на этапе подачи заявок не защищает себя от ненадлежащим образом подготовленного исполнителя договора, а, напротив, фактически рискует получить в контрагенты лицо, которое в спешном порядке заключило серию сделок, позволяющих формально войти в круг участников Закупки.

При этом в целях защиты Заказчика от лица, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательств, законодателем введен институт публично-правовой ответственности в виде включения сведений о таких лицах в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реализуя свое право на участие в закупочной процедуре, участник, согласившись на условия проведения Закупки, подает соответствующую заявку.

При таких обстоятельствах заключение договора на условиях, установленных в Закупочной документацией, является обязанностью как участника, так и Заказчика, исходя из положений статьи 5 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участкам закупки.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Закупки лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорных требований в состав Закупочной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Комиссия отмечает, что соответствующие требования могли быть установлены Заказчиком непосредственно к исполнителю договора. Вместе с тем, оценивая указанные требования, Комиссия считает их избыточными в качестве обязательных по отношению к участникам Закупки.

При этом со стороны Заказчика не приведено обоснования установления данных требований именно к участнику конкурентной процедуры, тем более на этапе подачи заявок на участие в ней, а не к исполнителю принимаемых обязательств.

При этом право Заказчика на установление подобных условий исполнения обязательств по договору не умаляется контрольным органом, поскольку Заказчик не лишен возможности на этапе исполнения обязательств запросить необходимую информацию о наличии у исполнителя необходимых документов. Однако Заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанные требования к участнику Закупки на этапе подачи заявки, что послужило фактором ограничения возможности участия в процедуре Заявителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорных требований в документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующих требований непосредственно к участнику Закупки.

В данном случае, действия Заказчика, выразившиеся в установлении спорных требований, отклонении заявки Заявителя, нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вентстрой» (ОГРН: 1152724003398; ИНН: 2724201499) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН: 1027700201352; ИНН: 7705454461) при

проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12790/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 07.08.2020 по делу № 077/07/00-12790/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по эксплуатации инженерных систем и оборудования зданий АО «СО ЕЭС» (реестровый № 32009279041) (далее — Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок от 22.07.2020 № 60-цзк-8, протокол подведения итогов конкурса от 23.07.2020 № 61-цзк-8.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть вторые части заявок участников Закупки с учетом принятого решения от 07.08.2020 № 077/07/00-12790/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 14.09.2020.
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 16.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.