

Должностному лицу заказчика –
главному врачу ГОБУЗ «ОКОД»

...

ул. Ломоносова, д. 27,
Великий Новгород, 173016

...

И.о. первого заместителя
прокурора

Великого Новгорода

юристу 1 класса

В.В. Семенову

ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003

Представителю (защитнику)

...

...

Исходящие № 2121/03 от 16.04.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-164/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 13.04.2020

В полном объеме изготовлено 16.04.2020
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 13.03.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением и.о. первого заместителя прокурора г. Великого Новгорода юриста 1 класса Семенова В.В. в отношении должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (далее - ГОБУЗ «ОКОД») ... (...) по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата для контактной лучевой терапии Multisource-HDR, извещение № 0850200000419002009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.12.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

20.03.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 13.03.2020 и.о. первого заместителя прокурора г. Великого Новгорода юриста 1 класса Семенова В.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой г. Великого Новгорода проведена проверка соблюдения ГОБУЗ «ОКОД» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе), в результате которой в действиях ... установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата для контактной лучевой терапии Multisource-HDR, извещение № 0850200000419002009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.12.2019 (далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В декабре 2019 года заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» и уполномоченным учреждением – государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв») осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата для контактной лучевой терапии Multisource-HDR, извещение № 0850200000419002009 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.12.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 2 197 075, 00 руб.).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ОКОД» ... 06.12.2019.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный

номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона

Вместе с тем, в подпункте 1 пункта 10.3 Документации указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, в Документации ненадлежащим образом установлены требования к содержанию вторых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе, предусмотренные пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «ОКОД» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации требований к составу вторых частей участников аукциона, а именно о наличии информации о почтовом адресе участника только если участником является юридическое лицо и сведений о месте нахождения для любого участника закупки.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ... надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, представителей не направил, заявил письменное ходатайство (вх. № 2851 от 10.04.2020 Новгородского УФАС России) о

рассмотрении настоящего дела в его отсутствие.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются письменные объяснения, представленные представителем (защитником) ... по доверенности № 228-АХ от 10.03.2020 ... при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В вышеуказанных письменных объяснения представителем (защитником) Па... не дает каких-либо пояснений в отношении вышеуказанного нарушения Закона о контрактной системе, а лишь указывает, что заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» в Документации было правомерно установлено требование о проведении в рамках планового технического обслуживания обновления программного обеспечения до версии 4.15.1 (версия прошивки центрального процессора).

На данном основании представитель (защитник) не согласна с постановлением прокуратуры г. Великого Новгорода о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении.

В вышеуказанном письменном ходатайстве ... указывает, что поддерживает данные письменные объяснения, а также просит применить положения статьи 4.1.1 КоАП.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-164/2020 от 13.03.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с установленными нарушениями и, как следствие, факт наличия в действиях лица, ее утвердившего – ... события вменяемого административного правонарушения.

Вышеуказанное нарушение было выявлено комиссией Новгородского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Сибмер» (630049, г. Новосибирск, ул. Дуси Ковальчук, д. 260/2; 115230, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 46, оф. 754; далее – ООО «Сибмер») на действия заказчика - ГОБУЗ «ОКОД» при осуществлении им рассматриваемой закупки.

Так, ООО «Сибмер» оспаривалось установленное ГОБУЗ «ОКОД» в Документации требование о проведении в рамках планового технического обслуживания обновления программного обеспечения до версии 4.15.1 (версия прошивки центрального процессора).

Фактически, представитель (защитник) ... в письменных объяснения, данных при вынесении постановления о возбуждении дела об

административном правонарушении, выражала несогласие именно с доводами жалобы ООО «Сибмер».

При этом, жалоба ООО «Сибмер» комиссией Новгородского УФАС России была признана необоснованной, установление данного требования незаконным признано не было.

Вместе с тем, как было указано выше, в ходе проведения внеплановой проверки, проведенной в рамках рассмотрения Жалобы ООО «Сибмер», в действиях ГОБУЗ «ОКОД» было установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Министерства здравоохранения Новгородской области № 337-л/с от 25.09.2019 назначен на должность главного врача ГОБУЗ «ОКОД».

... утвердил Документацию с нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКОД», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих

обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКОД», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ... своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКОД», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ... по неосторожности, поскольку ... предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ОКОД» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата для контактной лучевой терапии Multisource-HDR, извещение № 0850200000419002009 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.12.2019, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173016, Великий Новгород, ул. Ломоносова, д. 27; 06.12.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного ... административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное ... правонарушение привело к нарушению установленной

процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств ... не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное ..., не может считаться малозначительным.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Вместе с тем, в соответствии с действующим законодательством (в частности Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и Федеральным законом от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации») ГОБУЗ «ОКОД» не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства. Положения статьи 4.1.1 КоАП на ... не распространяются.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ... и/или его представителя (защитника) ... не поступало.

В соответствии с определением от 23.03.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-164/2020 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах и суммах налога физического лица (...) за январь-март 2020 года, а также сведения об имени и отчестве, гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» ... (...), выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата для контактной лучевой терапии Multisource-HDR, извещение № 0850200000419002009 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.12.2019, с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: 16100500000000495710

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.