

РЕШЕНИЕ

по делу № 018/06/106-231/2019

16 апреля 2019 года г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок, кворум соблюден,

в присутствии:

представителя заказчика – МКУ города Ижевска «Служба городского строительства» (далее – Заказчик): <...> (Доверенность №9 от 09.01.2019);

представителя уполномоченного учреждения – ГКУ УР «Региональный центр закупок Удмуртской Республики» (далее – Уполномоченное учреждение): <...> (Доверенность №8-юр от 09.01.2019);

представителя заявителя ООО «Балдин» (далее – Заявитель, Общество): <...> (Доверенность от 05.04.2019);

рассмотрев жалобу ООО «Балдин» на действия заказчика - МКУ города Ижевска «Служба городского строительства» при заключении муниципального контракта «Выполнение проектных работ по капитальному ремонту кровель и замене оконных блоков в дошкольных образовательных учреждениях Октябрьского района г. Ижевска» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0813500000119001083, далее – Аукцион), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

УСТАНОВИЛА:

11.04.2019 в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Балдин». Заявитель считает, что Заказчик неправомерно отказался от заключения контракта с победителем закупки, признав Общество уклонившимся от заключения контракта. В обоснование доводов жалобы Заявитель указывает, что ООО «Балдин» в качестве обеспечения исполнения контракта представило банковскую гарантию № БГ-280023/2019 от 22 марта 2019 года (далее – Банковская гарантия), которая, по мнению Заявителя, соответствует требованиям документации об Аукционе. Также Заявитель считает, что требование, установленное Заказчиком в документации об Аукционе относительно подсудности споров, связанных с банковской гарантией Арбитражному суду Удмуртской Республики, противоречит положениям статьи 45 Закона о контрактной системе, устанавливающей требования к банковским гарантиям, как способу обеспечения исполнения государственных контрактов, что приводит к ограничению количества участников аукциона.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласились, считают ее необоснованной.

Заказчик представил в материалы дела письменные пояснения (вх. №2844 от 16.04.2019). Представитель Заказчика пояснила, что банковская гарантия, направленная ООО «Балдин» в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствовала требованиям документации об Аукционе, а именно: в п.1.2 Банковской гарантии обеспечение исполнения обязательства по уплате убытков поставлено под условие, а именно указано: «в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Принципалом обязательств по Контракту», что не соответствует п. 11.1. проекта муниципального контракта. В п. 3.5 Банковской гарантии указана подсудность «в соответствии с законодательством Российской Федерации», а это по общему правилу согласно АПК РФ – по месту нахождения Ответчика, что не соответствует п. 3.2. информационной карты документации об Аукционе, где указана подсудность – Арбитражный суд Удмуртской Республики. Таким образом, установив несоответствие банковской гарантии требованиям документации об Аукционе, Заказчик не принял её и, на основании части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе признал Общество уклонившимся от заключения контракта.

Рассмотрев жалобу, выслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

27.02.2019 Уполномоченное учреждение разместило в Единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении Аукциона, а также аукционную документацию. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 728 000,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок - 11.03.2019, 09:00.

Дата проведения Аукциона – 14.03.2019.

На дату окончания подачи заявок от участников закупки поступило 4 заявки, все заявки признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе, все участники допущены к участию в Аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 15.03.2019 участник закупки ООО «Балдин» признан победителем Аукциона.

Согласно протоколу от 01.04.2019 Заказчик отказался принять Банковскую гарантию, в связи с её несоответствием требованиям документации об Аукционе, а также признал победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур,

закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

В соответствии с пунктом 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если: жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Поскольку датой окончания подачи заявок является 11.03.2019, в связи с чем довод жалобы на положения документации об Аукционе в части установления Заказчиком в документации об Аукционе требования о подсудности споров, связанных с банковской гарантией Комиссия Удмуртского УФАС России оставляет без рассмотрения.

2. Рассмотрев довод Заявителя относительно действий Заказчика в связи с отказом от заключения контракта с победителем закупки, Комиссия Удмуртского УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать: обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Согласно части 5 статьи 45 Закона о контрактной системе заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Основания для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком определены в части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 Закона;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

В пункте 3.3 информационной карты документации об Аукционе и пункте 11.1 проекта контракта Заказчик определил обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены:

- выполнение работ (оказание услуг) надлежащего качества;
- выполнение работ (оказание услуг) в установленные контрактом сроки;
- возмещение убытков;
- выплата неустойки (штрафов, пени) в случаях, предусмотренных контрактом.

В пункте 3.2 информационной карты документации об Аукционе Заказчиком установлено следующее требование: банковская гарантия должна содержать условие о том, что все споры, возникшие между гарантом и бенефициаром по банковской гарантии, разрешаются в Арбитражном суде Удмуртской Республики.

Рассмотрев Банковскую гарантию № БГ-280023/2019 от 22 марта 2019 года, выданную АКБ «Держава ПАО» с целью обеспечения исполнения контракта, Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что в пункте 1.2 банковской гарантии указано следующее условие: «Гарантия обеспечивает исполнение Принципалом его обязательств по возврату авансового платежа (при условии предоставления аванса), уплату неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных Контрактом, начисленных с момента возникновения у Бенефициара права на их начисление до дня списания денежных средств с корреспондентского счета Гаранта, а также уплате убытков (при их наличии в случае расторжения Контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Принципалом обязательств по Контракту)».

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России соглашается с выводом Заказчика о несоответствии пункта 1.2 Банковской гарантии требованиям пункта 3.3 документации об Аукционе и пункта 11.1 проекта контракта, в связи с тем, что обязательство по уплате убытков поставлено под условие «в случае расторжения Контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением Принципалом обязательств по Контракту», не предусмотренное документацией об Аукционе.

В пункте 3.5 Банковской гарантии указано: «Споры по настоящей Гарантии подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством Российской Федерации».

При таких обстоятельствах Комиссия Удмуртского УФАС России также соглашается с выводом Заказчика о несоответствии пункта 3.5 Банковской гарантии требованиям пункта 3.2 документации об Аукционе, в котором установлено требование о подсудности споров по банковской гарантии – Арбитражный суд Удмуртской Республики.

При этом Комиссия Удмуртского УФАС России отмечает, что требование

Заказчика о подсудности споров по банковской гарантии в Арбитражном суде Удмуртской Республики не противоречит правилу договорной подсудности, предусмотренному статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, отказавшегося в принятии Банковской гарантии в силу пункта 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки соблюдения законодательства о контрактной системе в части рассматриваемых доводов жалобы нарушения в действиях субъектов проверки не установлены.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Балдин» на действия заказчика - МКУ города Ижевска «Служба городского строительства» при заключении муниципального контракта «Выполнение проектных работ по капитальному ремонту кровель и замене оконных блоков в дошкольных образовательных учреждениях Октябрьского района г. Ижевска» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0813500000119001083), необоснованной.

2. Довод жалобы на положение документации об Аукционе оставить без рассмотрения.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

<...>

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

<...>

<...>