

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Омск

Дело №

16.08.2017

АП-40-2017/05

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области <....> в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее – АО «ЦКБА», Общество, Заказчик) – заместителя генерального директора АО «ЦКБА» по коммерческим вопросам <....>,

в присутствии должностного лица АО «ЦКБА» – заместителя генерального директора АО «ЦКБА» по коммерческим вопросам <....> (<....>, действующего на основании трудового договора от 30.07.2008, должностной инструкции заместителя генерального директора по коммерческим вопросам, утвержденной генеральным директором АО «ЦКБА» 15.12.2016 (далее – Должностная инструкция)),

не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника,

руководствуясь статьей 29.7 КоАП РФ, разъяснив <....> права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 25.1, 25.5 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛА:

Комиссией Омского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров при рассмотрении жалобы ООО «Инженерно-технический центр» на действия АО «ЦКБА» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение лабораторной, испытательной и стендовой базы для обеспечения разработки и изготовления блоков для систем управления на ОАО «Центральное конструкторское бюро автоматики» г. Омск ОАО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» г. Королев, Московской области» (извещение № 31705128966 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>) (далее – Запрос предложений, Закупка) были установлены нарушения, свидетельствующие о неисполнении АО «ЦКБА» выданного Омским УФАС России предписания от 28.04.2017 № 05-04.1/52-17 об устранении нарушений порядка проведения закупки (далее – Предписание).

Пунктом 1 Предписания Заказчику надлежало устранить выявленные нарушения, а именно: не допускать при организации и проведении закупок товаров, работ, услуг нарушения процедуры проведения закупок, установленной положением о закупках АО «ЦКБА», утвержденным советом директоров АО «ЦКБА» (протокол № 73 от 17.11.2016) (далее – Положение о закупке).

В процессе рассмотрения жалобы ООО «Инженерно-технический центр» на действия АО «ЦКБА» при проведении Запроса предложений Комиссией Омского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

Статьей 22 Положения о закупке установлен порядок оценки заявок участников и выбор победителя.

Рассмотрение и оценка заявок участников включают: стадию рассмотрения заявок, стадию оценки и сопоставления заявок, стадию принятия решения о выборе победителя закупочной процедуры (часть 3 статьи 22 Положения о закупке).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Положения о закупке в рамках стадии

рассмотрения заявок участников закупочная комиссия проверяет:

- правильность оформления заявок и их соответствие требованиям документации закупочной процедуры;

- соответствие участников требованиям документации закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 22 Положения о закупке в рамках стадии рассмотрения заявок по результатам проведения рассмотрения заявок закупочная комиссия отклоняет заявки, которые:

- не отвечают требованиям к оформлению заявки участника;

- не отвечают коммерческим или договорным требованиям документации закупочной процедуры;

- подавшие их участники не соответствуют требованиям документации закупочной процедуры;

- непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки и не поступление обеспечения Заявки на расчетный счет Общества на момент окончания срока подачи заявки, если требование предоставления обеспечения таких заявок указано в закупочной документации.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 22 Положения о закупке в рамках стадии рассмотрения заявок по результатам проведения рассмотрения заявок закупочная комиссия отклоняет заявки в случае наличия сведений об участнике процедуры закупки в федеральном реестре недобросовестных поставщиков, если такое требование установлено в закупочной документации.

На стадии оценки и сопоставления заявок участников закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности, если иное не предусмотрено настоящим Положением, применяя критерии, указанные в Приложении № 2 настоящего Положения (пункт 1 части 5 статьи 22 Положения о закупке).

По результатам оценки и сопоставления поступивших заявок закупочная комиссия принимает решение о выборе победителя закупочной процедуры в срок, указанный в документации процедуры закупки (часть 7 статьи 22 Положения о закупке).

В соответствии с частью 8 статьи 22 Положения о закупке решение закупочной комиссии о результатах оценки и сопоставлении заявок участников оформляется протоколом об итогах проведения закупочной процедуры, в котором приводятся:

1. сведения об участниках, заявки которых были рассмотрены;
2. перечень заявок участников, в приеме которых было отказано;
3. перечень отозванных заявок участников;
4. наименования участников, заявки которых были отклонены закупочной комиссией, с указанием оснований для отклонения;
5. сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления заявок;
6. сведения о порядке оценки и сопоставления заявок участников;
7. сведения о решении закупочной комиссии о присвоении заявкам участников значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок, сведения о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок участников закупочной процедуры решении о присвоении заявкам порядковых номеров;
8. наименование (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (для физических лиц) и почтовый адрес участника закупочной процедуры, который был признан победителем, а также участника заявке которого было присвоено второе и последующие места.

Из материалов дела № 05-04.1/72-17 следует, что дата вскрытия предложений – 06.06.2017, дата подведения итогов Закупки (оценки предложений и определения победителя) – 08.06.2017.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии от 06.06.2017 № 483 на участие в

Запросе предложений подано 3 заявки: АО «ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ-СТН», ООО «Телекомстройпроект+», ООО «Инженерно-технический центр».

Протокол об итогах проведения закупочной процедуры № 499, предусмотренный частью 8 статьи 22 Положения о закупке, подписан 08.06.2017 (далее – Протокол № 499).

В повестке дня Протокола № 499 указано: определение победителя Запроса предложений.

В пункте 1 Протокола № 499 отражены наименования участников, которые подали заявки на участие в Закупке, в пункте 2 Протокола № 499 указаны наименования участников, заявки которых были отклонены закупочной комиссией, с указанием оснований для отклонения, а именно: *«предложение участника.... было отклонено на этапе рассмотрения предложений в связи....»*.

Таким образом, исходя из сведений о дате оценки предложений, указанных в извещении о проведении Закупки, а также в пункте 2 Протокола № 499, рассмотрение заявок участников Запроса предложений должно было происходить на отдельной стадии – стадии рассмотрения заявок, в рамках которой допускаются, отклоняются заявки участников закупки.

Установлено, что закупочной комиссией Заказчика отклонены 2 заявки (ООО «Телекомстройпроект+», ООО «Инженерно-технический центр»), допущена одна заявка (ООО «ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ-СТН»). При этом протокол рассмотрения заявок АО «ЦКБА» не составлялся.

В соответствии с протоколом № 499 заявки ООО «Телекомстройпроект+», ООО «Инженерно-технический центр» отклонены в связи с несоответствием положениям закупочной документации, Заказчиком принято решение о признании победителем Закупки и о заключении договора с АО «ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ-СТН».

В соответствии с частью 9 статьи 22 Положения о закупке в случае, если по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка (к процедуре допущен только один участник) или не подано ни одной заявки (отказано в допуске к процедуре всем подавшим заявки), закупочная процедура признается несостоявшейся.

В случаях, указанных в части 9 настоящей статьи, Заказчик имеет право заключить договор с единственным участником процедуры закупки в случае его соответствия требованиям документации процедуры закупки (часть 10 статьи 22 Положения о закупке).

Из указанного следует, что после отклонения Заказчиком заявок в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 22 Положения о закупке Заказчику необходимо было признать Закупку несостоявшейся в рамках стадии рассмотрения заявок на основании части 9 статьи 22 Положения о закупке, отразить принятые им решения в протоколе рассмотрения заявок.

В нарушение части 9 статьи 22 Положения о закупке АО «ЦКБА» в соответствии с Протоколом № 499 принято решение о признании победителем и заключении договора с единственным допущенным участником, тогда как Закупка должна быть признана несостоявшейся.

Как было указано, 28.04.2017 Омским УФАС России в адрес АО «ЦКБА» было выдано Предписание, согласно которому Заказчик не должен допускать при организации и проведении закупок товаров, работ, услуг нарушения процедуры проведения закупок, установленной Положением о закупке.

Письмом от 17.05.2017 № 32/6292 (вх. Омского УФАС России от 18.05.2017 № 3907) АО «ЦКБА» уведомило Омское УФАС России об исполнении Предписания.

Вместе с тем, из выявленных в процессе рассмотрения дела № 05-04.1/72-17 нарушений со стороны Заказчика при проведении Запроса предложений следует, что указанное предписание АО «ЦКБА» не исполнено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 26.07.2017 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России – специалистом-экспертом отдела контроля органов власти <...> протокола об административном правонарушении № АП-40-2017/05 в отношении должностного лица – заместителя генерального директора АО «ЦКБА» по коммерческим вопросам <...> по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Заверенная копия протокола об административном правонарушении от 26.07.2017 № АП-40-2017/05 вручена должностному лицу – заместителю генерального директора АО «ЦКБА» по коммерческим вопросам <...> 26.07.2017.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении по делу № АП-40-2017/05 от 26.07.2017 рассмотрение дела № АП-40-2017/05 назначено на 09.08.2017.

02.08.2017 в Омское УФАС России от <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № АП-40-2017/05 на 16.08.2017, в связи с нахождением <...> в основном оплачиваемом отпуске (с приложением подтверждающих документов).

Указанное ходатайство уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России удовлетворено, в связи с чем, вынесено определение от 09.08.2017 о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-40-2017/05 до 09.09.2017 и назначении рассмотрения данного дела на 16.08.2017.

При рассмотрении настоящего административного дела 16.08.2017 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России материалы дела № АП-40-2017/05 были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

За невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к указанной статье административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к указанной статье лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2.4 Должностной инструкции к компетенции заместителя генерального директора по коммерческим вопросам относится знание требований законодательства РФ и нормативных правовых актов, регулирующих деятельность в сфере закупок (подпункт 2), Положения о закупках (подпункт 13).

В соответствии с пунктом 3.4 Должностной инструкции заместитель генерального директора по коммерческим вопросам обязан руководить организацией закупок в Обществе в соответствии с действующим законодательством.

В материалы настоящего дела представлен трудовой договор от 30.07.2008, заключенный между ОАО «Омский завод «Автоматика» и <...>, согласно которому <...> является заместителем генерального директора по коммерческим вопросам Общества.

В соответствии с пунктом 4.1.3 трудового договора заместитель генерального директора по коммерческим вопросам Общества обязан при исполнении своих должностных обязанностей руководствоваться действующим законодательством РФ, Уставом Общества, локальными нормативными актами Общества, политикой Общества в области качества, должностным положением и настоящим трудовым договором.

Согласно приказу генерального директора АО «ЦКБА» от 31.05.2017 № 249 «О составе закупочной комиссии» председателем закупочной комиссии утвержден заместитель генерального директора по коммерческим вопросам <...>.

Из материалов дела № 05-04.1/72-17 следует, что председателем закупочной комиссии при проведении Запроса предложений также являлся <...>.

Таким образом, <....>, в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, являясь должностным лицом, нарушив при проведении Запроса предложений Положение о закупке, что привело к неисполнению Предписания, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Вина на момент совершения инкриминируемого административного правонарушения должностного лица АО «ЦКБА» <....> состоит в нарушении процедуры проведения закупок, установленной Положением о закупке, и, как следствие, в неисполнении Предписания.

Вина должностного лица АО «ЦКБА» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, а также место, время и способ совершения им указанного правонарушения подтверждается имеющимися в деле № АП-40-2017/05 доказательствами, в том числе:

- решением Омского УФАС России от 28.04.2017 № 05-04.1/52-17;
- предписанием Омского УФАС России от 28.04.2017 № 05-04.1/52-17;
- решением Омского УФАС России от 21.06.2017 № 05-04.1/72-17;
- Положением о закупке;
- Должностной инструкцией;
- приказом генерального директора АО «ЦКБА» от 31.05.2017 № 249 «О составе закупочной комиссии»;
- протоколом об административном правонарушении № АП-40-2017/05 и другими материалами административного дела.

Таким образом, имеющиеся в деле № АП-40-2017/05 материалы свидетельствуют о том, что нарушение Обществом при проведении Запроса предложений Положения о закупке произошло по вине должностного лица АО «ЦКБА» – заместителя генерального директора по коммерческим вопросам АО «ЦКБА» <....>.

Доказательств того, что должностным лицом АО «ЦКБА» <....> были приняты все зависящие от него меры по предупреждению совершения вменяемого ему административного правонарушения, отсутствуют.

При рассмотрении 16.08.2017 дела об административном правонарушении № АП-40-2017/05 учтено, что <....>, являясь должностным лицом Общества, имел возможность не нарушать Положение о закупке, однако, не принял должных мер к его соблюдению, результатом чего явилось совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Событие упомянутого административного правонарушения состоит в нарушении процедуры проведения Запроса предложений, установленной Положением о закупке, что привело к неисполнению предписания от 25.04.2017 № 05-04.1/52-17.

Место совершения данного административного правонарушения: 644027, г. Омск, пр-кт Космический, д. 24а (адрес местонахождения Заказчика), время совершения административного правонарушения: 08.06.2017 (дата подписания Протокола № 499).

При рассмотрении дела об административном правонарушении № АП-40-2017/05 <....> вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения признал.

От <....> каких-либо устных или письменных объяснений по факту вменяемого ему административного правонарушения в рамках дела об административном правонарушении № АП-40-2017/05 не поступало.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, нарушение АО «ЦКБА» Положения о закупке явилось результатом ненадлежащего исполнения <....> своих должностных обязанностей.

Согласно статьям 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитываются также характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Омского УФАС России установлены обстоятельства, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность, а именно:

- совершение должностным лицом – заместителем генерального директора по коммерческим вопросам АО «ЦКБА» <....> административного правонарушения впервые.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В материалы настоящего административного дела не представлено каких-либо доказательств об имущественном положении <....>.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо АО «ЦКБА» – заместителя генерального директора по коммерческим вопросам АО «ЦКБА» <....> административного штрафа, предусмотренного санкцией части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

За совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, для должностных лиц установлена следующая санкция:

«административный штраф в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей».

При назначении административного наказания <....>учтены характер совершенного им административного правонарушения, а также то, что штраф соразмерен совершенному правонарушению, наличие обстоятельства, смягчающего ответственность <....>, при отсутствии отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

#### П О С Т А Н О В И Л А:

1. Признать заместителя генерального директора по коммерческим вопросам АО «ЦКБА» <....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить <....> административное наказание в виде административного штрафа в **размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании части 5 статьи 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации сумма

штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности **по следующим реквизитам:**

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001, Отделение Омск

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № АП-40-2017/05.

**ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в порядке, предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления