

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11950/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Инком-Щит-М» на действия ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (реестровый № 31908304360) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов от 04.10.2019 б/н Конкурсной комиссией принято следующее решение:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение по критериям оценок заявок на участие	Итоговое рейтинговое значение заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме	
			Квалификация участника:	
			Опыт участника по успешной	Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у

		Цена договора	поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема		него транспортных средств, имеющих специальную раскраску и информационные надписи и знаки, согласованные с органами внутренних дел, и указывающие на принадлежность транспортных средств участнику закупки
220917	ООО ЧОП "ЭКО-ЩИТ"	60,00	13,98	12,00	85,98
224246	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "13 РОТА"	44,68	13,16	0,57	58,41
224551	ООО ЧОП "ИНКОМ- ЩИТ-М"	51,66	28,00	0,23	79,89
224659	ООО "ЧОО "ЦЕНТУРИОН"	58,75	22,75	0,69	82,19

Заявитель с принятым решением Конкурсной комиссии не согласился, сославшись на то, что указанный протокол содержит только указание на присвоенные заявкам баллы, без указания подробного описания применения Конкурсной комиссией Заказчика порядка оценки, не раскрыто количество принятой к оценке информации.

Комиссия, оценив данный довод жалобы, установила следующее.

К числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и

признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Конкурсная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание итогового протокола, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Конкурса указанных в данном протоколе баллов.

Следует отметить, что предоставленное Заказчику право самостоятельно определять перечень подлежащих указанию в итоговом протоколе закупки сведений, а также право не раскрывать перед участниками закупки информацию о рассмотрении, разъяснениях, оценке и сопоставлении заявок не свидетельствует о соблюдении Заказчиком требований действующего законодательства о закупках, поскольку в контексте части 1 статьи 1, части 1 статьи 10 ГК РФ любое право оканчивается там, где начинается злоупотреблением им и, тем самым, нарушаются права и законные интересы иных лиц. В настоящем случае, как видно из представленных на заседание Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемом Конкурсе.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой ничто иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки). В то же время,

действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая отсутствие в итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Конкурсной комиссией решения о начислении баллов участникам, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель не согласен с проведенной оценкой его заявки Конкурсной комиссией Заказчика.

Так, в соответствии с Приложением № 5 к Конкурсной документации оценивается критерий — опыт работы участника закупки по успешному выполнению сопоставимых работ/услуг. Сведения требуется подтвердить следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки оказанных услуг.
- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - копии указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, изготовленных на листах формата А4 и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Представитель Заказчика пояснил, что Конкурсной комиссией были зачтены **все** договоры, представленные участниками закупки в составе своих заявок, а также и те, что были представлены ООО ЧОП «ЭКО-ЩИТ», которое за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в Конкурсе, имеет 0 исполненных контрактов по оказанию охранных услуг.

В свою очередь, Комиссия не может согласиться с действиями Конкурсной комиссии, поскольку такая оценка заявки победителя не в полной мере соответствует самой цели установления требования об опыте участника в рамках договоров, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках.

Основной задачей установления таких требований является возможность администрирования факта заключения договора посредством ЕИС для последующего подтверждения наличия такого опыта, а также администрирование

статуса их исполнения.

В настоящем случае Конкурсная комиссия должна была оценить только исполненный опыт победителя и других участников, который можно было администрировать в Единой информационной системе в сфере закупок, обратное же ведет к потере самого смысла установления такого профильного требования.

В совокупности вышеизложенного, Комиссия считает что действия Конкурсной комиссии заказчика не отвечают требованиям части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем довод жалобы Заявителя признается обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Инком-Щит-М» (ОГРН: 1027700006322, ИНН: 7728176348) на действия ГУП Автокомбинат «Мосавтосантранс» (ОГРН: 1037739242067, ИНН: 7730036274) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.