

РЕШЕНИЕ по делу № 166-кз/2016

Исх.номер <...> РХ-04/7429 от 26.05.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...> в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 25.02.2016г. №56), <...> (доверенность от 12.01.2015г. №3) в присутствии представителей заявителя ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...> (доверенность от 19.05.2016г. №20), <...> (доверенность от 19.05.2016г. №19) представителя заявителя ООО «Приз» <...> (доверенность от 19.05.2016г. б/н), рассмотрев жалобу ООО «Приз» и ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, на действия заказчика Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан при проведении электронного аукциона №0211100000116000133 на предмет: «Поставка в 2016 году бандажей ортопедических на верхнюю конечность для улучшения лимфопотока, в том числе после ампутации молочной железы для обеспечения инвалидов»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0211100000116000133, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 29.04.2016г.

Заказчик: Государственное учреждение - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 997 624,79 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителей, заказчик нарушил требования законодательства о контрактной системе.

Изучив материалы, о проведении данной закупки, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе заявителей обоснованными ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, что заказчик отклонил заявку при рассмотрении первых частей неправомерно.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заявка ФГУП «Казанское

протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок была отклонена по следующему основанию: «В первой части заявки участника не представлены такой показатель как условия поставки предполагаемой к поставке товара. Что не позволяет определить соответствие предлагаемого к поставке товара предъявляемым требованиям, установленным в Техническом задании документации об электронном аукционе».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и **инструкция по ее заполнению**.

В инструкции по заполнению заявки заказчика установлено: «При заполнении заявки участник закупки в первой части должен указать конкретные показатели, соответствующие всем значениям, установленным Техническим заданием, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.»

При этом Комиссией установлено, что требования к конкретным показателям товара представлены в табличной форме, где, в том числе, предусмотрена графа «Показатель характеристики».

В результате анализа заявки ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской установлено, что заявитель надлежащим образом указал все характеристики в соответствии с техническим заданием в вышеуказанной графе.

Положения Технического задания заказчика «Требования к условиям и срокам поставки, гарантийному обслуживанию Товара» из взаимосвязанного толкования инструкции заказчика и технического задания не являются конкретными показателями, соответствующие значениям, установленным документацией. Исходя из буквального толкования данной части технического задания, следует, что указанные требования предъявляются не к товару, а к **условиям поставки** и относятся непосредственно к стадии исполнения контракта (краткое изложение условий контракта). Тем самым, заказчик вводит в заблуждение участников закупки. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчик некорректно составил документацию об электронном аукционе.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным.

2. Относительно довода заявителя ООО «Приз», что его заявка неправомерно отклонена при рассмотрении вторых частей заявок.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявка ООО «Приз»

была отклонена по следующему основанию: «В заявке участником на участие в электронном аукционе в электронной форме не представлено решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки.»

Согласно пункту 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе закупок вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица **и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой** (далее - решение о совершении крупной сделки).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Закона.

В соответствии с пунктом 1.4 аукционной документации заказчика вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, решение о совершении крупной сделки.

При анализе второй части заявки ООО «Приз» Комиссией установлено, что во второй части заявки ООО «Приз» отсутствует решение о совершении крупной сделки.

Однако, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заключаемый контракт для ООО «Приз» не является крупной сделкой в соответствии со статьей 46 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», что подтверждается бухгалтерским балансом ООО «Приз».

Согласно пункту 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки соответствующий перечень документов, в который входит и решение о совершении крупной сделки.

В соответствии с частью 6 статьи 61 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обязан отказать участнику электронного аукциона в аккредитации в случае непредоставления им документов и информации, указанных в части 2 настоящей статьи, или предоставления документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также в случае, если такой участник является офшорной компанией.

В отношении ООО «Приз» имеется решение об одобрении сделок на сумму не превышающую 100 000 000,00 рублей.

Исходя из вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что решение о совершении крупной сделки ООО «Приз» не требуется. Таким образом, в действиях аукционной комиссии присутствуют нарушения требований части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя признан обоснованным.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобы ООО ООО «Приз» и ФГУП «Казанское протезно-ортопедическое предприятие» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации на действия заказчика Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан при проведении электронного аукциона №0211100000116000133 на предмет: «Поставка в 2016 году бандажей ортопедических на верхнюю конечность для улучшения лимфотоксического оттока, в том числе после ампутации молочной железы для обеспечения инвалидов», обоснованными.

2. Признать заказчика Государственного учреждения - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан нарушившим требования части 3 статьи 67, пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику Государственному учреждению - региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан, предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для

рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.