

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-161/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 24 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Администрации муниципального образования – Семеновское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №1334 от 19.03.2020), представителей ООО «Атлантикпро», уведомленных надлежащим образом (исх. №1332 от 19.03.2020), рассмотрев жалобу ООО «Атлантикпро» б/н от б/д (вх. № 1484 от 17.03.2020) на действия Заказчика (Администрация муниципального образования – Семеновское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области (извещение № 0859200001120002050 от 02.03.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Семеновское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области (далее – электронный аукцион).

02 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 37 295 973 рублей 60 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) а именно: Заказчиком, проектно-сметная документация в ЕИС размещена не в полном объеме.

Заказчик в ходе заседания комиссии сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком

соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №217 от 23.03.2020 (вх. №1686 от 28.02.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно доводу Заявителя, Заказчиком проектно-сметная документация в ЕИС размещена не в полном объеме.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о ФКС информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пунктам 1 - 3 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с ч. 16 и ч. 16.1 ст. 34 Закона о ФКС, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

В ходе заседания Комиссией установлено, что Заказчиком в Единой информационной системе размещены в составе проектной документации все необходимые разделы. Проанализировав данные документы, Комиссией установлено, что вышеуказанные файлы проектной документации на строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области не противоречат требованиям Закона о ФКС, поскольку информация размещена в ЕИС без каких-либо ограничений, связанных с ее ознакомлением.

Кроме того, представители Заказчика сообщили, что проектная документация и результаты инженерных изысканий по строительству дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области имеют положительное заключение государственной экспертизы №62-1-5-0511-12 от 18.09.2012, в соответствии с которым проектная документация соответствует требованиям технических регламентов, нормативных технических документов и результатам инженерных изысканий.

Проанализировав аукционную документацию на строительство дома культуры на 150 мест в д. Ровное Рязанского района, Рязанской области, Комиссия Рязанского УФАС России пришла к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку проектная документация не противоречит требованиям действующего законодательства, что подтверждается положительным заключением Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области №62-1-5-0511-12 от 18.09.2012.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, изложенного в жалобе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Атлантикпро» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...