

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7592/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Профиконсалтинг», ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ООО «Профиконсалтинг» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию и передаче на государственное хранение документов по личному составу на бумажных носителях за 2014-2016г. (реестровый № 32211325237) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с допуском участника ООО «АРХИВ-ПРО». По мнению Заявителя заявка ООО «АРХИВ-ПРО» не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 19.04.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию и передаче на государственное хранение документов по личному составу на бумажных носителях за 2014-2016г. (реестровый № 32211325237) (далее – аукцион, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 11.05.2022 заявка ООО «АРХИВ-ПРО» была признана соответствующей требованиям (Выписка ЕГРЮЛ представлена оператором ЕЭТП Росэлторг).

Так, пунктом 22 Информационной карты установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению, а именно:

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

3) Полученная не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок извещения о проведении

процедуры закупки выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки (для юридических лиц) либо выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенная копия такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок извещения о проведении процедуры закупки.

На основании пункта 23 Информационной карты при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник закупки не допускается Закупочной комиссией к участию в аукционе в случаях:

– непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки, если требования к предоставлению документов были установлены в документации о закупке;

Комиссией установлено, что на участие в закупке было подано 2 заявки, включая заявку Заявителя.

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 29.04.2022 заявка ООО «АРХИВ-ПРО» была отклонена на основании несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению. В соответствии с п. 22 аукционной документации Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению. Участник во второй части заявки не представил выписку из ЕГРЮЛ.

Согласно протоколу подведения итогов от 04.05.2022 заявка Заявителя была признана победителем.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что 05.05.2022 в адрес Заказчика поступило письмо от АО «ЕЭТП», согласно которому 28.04.2022 в период с 09:07 (МСК) до 11:30 (МСК) на электронной площадке по техническим причинам доступ к электронной площадке мог быть ограничен. В связи с чем, электронная площадка просит провести повторную процедуру закупки.

После чего Заказчиком была проведена повторная процедура закупки, отменены все протоколы и продлен срок подачи заявок.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок от 11.05.2022 заявка ООО «АРХИВ-ПРО» была признана соответствующей требованиям, ввиду того, что оператором ЭТП была представлена выписка ЕГРЮЛ.

Вместе с тем Комиссией принято решение о направлении соответствующего запроса в адрес АО «ЕЭТП» в части наличия (отсутствия) выписки ЕГРЮЛ в составе заявки ООО «АРХИВ-ПРО».

Так, согласно пояснениям Оператора ЭТП в составе второй части заявки ООО «АРХИВ-ПРО» отсутствовала выписка ЕГРЮЛ.

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом, действующим законодательством предусмотрен порядок получения соответствующей выписки с официального сайта налоговой службы любым заинтересованным лицом.

Комиссия отмечает, что наличие той или иной информации в открытых источниках с учетом предусмотренного Законом о закупках принципа расширения круга участников закупочных процедур в принципе исключает необходимость предоставления выписки из ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

Кроме того, как отмечено в постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующей ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, учитывая, что выписка ЕГРЮЛ находится в открытых источниках и может быть получена посредством официального сайта налогового органа, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «АРХИВ-ПРО».

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном допуске к участию заявки ООО «АРХИВ-ПРО», ввиду отсутствия выписки ЕГРЮЛ не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой

представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профиконсалтинг» (ИНН: 7705844800; ОГРН: 1087746699391) на действия ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (ИНН: 7703173546; ОГРН: 1037700202022) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.05.2022 № НП/27106/22, от 26.05.2022 № НП/28082/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.