

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 03-05/4-2011**

**«25» марта 2011 года**

**г. Архангельск**

Комиссия Архангельского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее по тексту – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии -	Гниденко Л.М.	заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Члены Комиссии: -	Шестакова Н.М.	ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России
-	Синебрюхова Л.И.	старший специалист 1 разряда отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России

рассмотрев дело № 03-05/4-2011, возбужденное в отношении ООО «Гражданско-правовая защита» и ИП Шмидт Елены Александровны по признакам нарушения требований ч. 7 ст. 24 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении в общественно-информационной рекламной газете «Защита прав граждан» № 3 (03) от 28.09.2010 на странице 5 (Пять) ненадлежащей рекламы следующего содержания: *«МедОрто+...медицинские товары: тонометры, ингаляторы, термометры Скидка до 30% Тел.43-17-43 Салон- магазин, ул. Тимме,16 ТЦ « Детский мир».....»*

в присутствии:

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе:

-ИП Шмидт Елены Александровны;

-представитель ООО «Гражданско-правовая защита» - Гаврилов Григорий Сергеевич (доверенность от 11.01.2011).

**УСТАНОВИЛА:**

В общественно-информационной рекламной газете «Защита прав граждан» № 3 (03) от 28.09.2010 на странице 5 (Пять) размещена ненадлежащая реклама следующего содержания: *«МедОрто+...медицинские товары: тонометры, ингаляторы, термометры Скидка до 30% Тел.43-17-43 Салон- магазин, ул. Тимме,16 ТЦ « Детский мир».....»*.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (ст. 3 ФЗ «О рекламе»). Ненадлежащая реклама не допускается.

В ответ на определение Архангельского УФАС от 11.01.2011 № 03-05/12 ООО «Гражданско-правовая защита» письмом б/н от 24.01.2011 сообщило, что 10.09.2010 между ООО «Гражданско-правовая защита» (Исполнитель) и ИП Шмидт Е.А. (Заказчик) был заключен договор о предоставлении платной печатной площади. Согласно п.1.1. указанного Договора Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по предоставлению платной печатной площади в периодическом печатном издании газета «Защита прав граждан» № 3 (03) от 28.09.2010 для размещения рекламы. В соответствии с п.2.2.1. заказчик (ИП Шмидт Е.А.) обязан предоставить исполнителю рекламные материалы в текстовом и/или электронном виде для подготовки к публикации. Ранее, 10.03.2010 года Заказчик (ИП Шмидт Е.А.) предоставил исполнителю (ООО «Гражданско-правовая защита») по электронной почте макет, для размещения в периодическом печатном издании газета «Защита прав граждан». 20.04.2010 года Заказчик (ИП Шмидт Е.А.) утвердил макет, для размещения в периодическом печатном издании газета «Защита прав граждан». По мнению ООО «Гражданско-правовая защита», общество рекламопроизводителем не является. Согласно Договору ООО «Гражданско-правовая защита» выставило счет № 7 от 10.09.2010 на оплату услуг по договору от 10.09.2010. Между сторонами ООО «Гражданско-правовая защита» и ИП Шмидт Е.А. был подписан акт № 7 от 28.09.2010 приема выполненных работ. ИП Шмидт Е.А. произвела оплату 05.10.2010, что подтверждается платежным поручением № 115 от 05.10.2010. Оказанная услуга была принята Заказчиком (ИП Шмидт Е.А.) в полном объеме, претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не заявлялось. По мнению ООО «Гражданско-правовая защита» отсутствует событие административного правонарушения, просит дело производством прекратить.

Письмом от 25.01.2011 ИП Шмидт Елена Александровна сообщила, что рекламный модуль «МедОрто +» в газете «Защита прав граждан» в № 3 (03) от 28.09.2010 размещен по Договору от 10.09.2010 г. Согласно п. 2.2.1. договора для подготовки его к публикации был представлен макет визитки, направленный в адрес редакции газеты по электронной почте, т.к. готовый макет в виде рекламного объявления отсутствовал. Модуль был приведен в готовую форму сотрудниками газеты с согласованным введением 30 % скидки на товары 20.09.2010 г. Каких-либо условий о несоответствии его законодательству о рекламе для распространения в печати и предложений о необходимости внесения в текст дополнительных предупреждений о противопоказаниях, инструкциях и консультациях специалистов в процессе подготовки рекламного объявления со стороны газеты не выставлялось. Рекламный модуль размещен в газете на правах рекламы, но, по мнению ИП Шмидт Е.А., не рекламирует товар, а содержит информацию об ассортименте представленного в отделах товара и о наличии скидок при его приобретении. Элементов недобросовестной и недостоверной информации в модуле нет, об обязательном условии наличия предупреждений в рекламе ИП Шмидт Е.А. не знала. ИП Шмидт Е.А. пояснила, что в будущих публикациях рекламных объявлений требования рекламного законодательства обязательно будут учитываться.

В связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено до 25 февраля 2011 года.

Из представленных в материалы дела сертификатов соответствия №8129388, № 8129390, №8129387, № 8129385, 8129392 и регистрационных удостоверений ФС № 2006/536, ФС № 2006/535, ФС № 2006/533, ФС № 2006/529, ФС № 2006/531 следует, что термометры, ингаляторы, тонометры относятся к медицинской технике. ИП Шмидт Е.А. приобщены к материалам дела направления врачей на приобретение товаров медицинской техники в магазинах МедОрто и их рецепты.

В заседании комиссии представитель ООО «Гражданско-правовая защита» пояснил, что в соответствии с договором о предоставлении платной печатной площади от 10 сентября 2010 г. ООО «Гражданско-правовая защита» предоставило ИП Шмидт Е.А. платную печатную площадь в периодическом печатном издании «Защита прав граждан» и она оплатила данную услугу, что подтверждается платежным поручением № 115 от 05.10.2010. Следовательно, предметом указанного договора является размещение рекламы, предоставляемой ИП Шмидт Е.А., ответственность по верстке и правке рекламного объявления несет рекламодатель. По мнению ООО «Гражданско-правовая защита» подготовка для публикации согласно п. 2.2.1 договора о предоставлении платной печатной площади от 10.09.2010 означает, что если формат предоставленной информации не соответствует предназначенному модулю, то главный редактор «ужимает» его по размеру.

В связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено до 25 марта 2011 года.

На запрос Архангельского УФАС № 03-12/984 от 02.03.2011 ОАО «ИПП «Правда Севера» предоставило копию договора ОАО

«ИПП «Правда Севера» с ООО «Гражданско-правовая защита» на печать газеты «Защита прав граждан» № 3 от 28.09.2010 г. и копию заявки-уведомления. Согласно договору № 07/722 от 07 декабря 2010 г. газета «Защита прав граждан» отпечатана на основании договора № 07/19 от 12 января 2009 г. На основании данного договора Заказчик (ООО «Гражданско-правовая защита») передает, а Исполнитель (ОАО «ИПП «Правда Севера») принимает на себя: выполнение типографических работ по выпуску газеты «Защита прав граждан», выходящей 2 раза в месяц, объемом 8 полос, формат А-3, тиражом 80000 экземпляров на бумаге Заказчика, красочность

-4+1; изготовление фотоформ, офсетных печатных форм, печать тиража, упаковка, выдача тиража.

#### **Комиссия Архангельского УФАС рассмотрела дело с учетом следующего.**

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом в качестве товара рассматриваются также работы и услуги.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П, реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации. Таким образом, экономической целью размещения рекламы для лица, осуществляющего производство, реализацию товара (работ, услуг), является продвижение и продажа товара (работ, услуг) оптовому покупателю и конечному потребителю.

Рассматриваемое рекламное объявление распространено в печатном издании, адресовано неопределенному кругу лиц, направлено на привлечение внимания к салону-магазину «МедОрто» и к реализуемой им медицинской технике – ингаляторы, тонометры, термометры, формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В соответствии с ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Размещенный в газете «Защита прав граждан» № 3 (03) от 28.09.2010 рекламный текст медицинской техники не содержит предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию и получения консультации специалистов. При этом рекламируемая информация адресована неопределенному кругу лиц.

С учетом изложенного, рассматриваемая реклама не соответствует требованиям ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе».

На основании частей 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель. Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем является ИП Шмидт Елена Александровна, что подтверждается договором о предоставлении платной печатной площади от 10.09.2010, заключенным между ООО «Гражданско-правовая защита» и ИП Шмидт Еленой Александровной, актом № 7 от 28.09.2010.

Рекламораспространителем рассматриваемого объявления является – ООО «Гражданско-правовая защита», о чем свидетельствуют договор о предоставлении платной печатной площади от 10.09.2010, заключенный между ООО «Гражданско-правовая защита» и ИП Шмидт Еленой Александровной, акт № 7 от 28.09.2010, электронная переписка от 10 марта 2010 между Евгением Шмидт и газетой «Защита прав граждан».

Договор о предоставлении платной печатной площади от 10.09.2010, акт № 7 от 28.09.2010 был подписан генеральным директором ООО «Гражданско-правовая защита» Шемякиной Елизаветой Павловной. Кроме того, на договоре от 10.09.2010 представлена печать общества, договор фактически исполнен в интересах самого общества.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508), Комиссия Архангельского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1.** Признать размещенную в общественно-информационной рекламной газете «Защита прав граждан» № 3 (03) от 28.09.2010 на странице 5 (Пять) рекламу: «МедОрто+...медицинские товары: тонометры, ингаляторы, термометры Скидка до 30% Тел.43-17-43 Салон- магазин, ул. Тимме,16 ПЦ « Детский мир».....» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе».

**2.** Признать ООО «Гражданско-правовая защита» и ИП Шмидт Елену Александровну нарушившими требования ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе».

**3.** Выдать ООО «Гражданско-правовая защита» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

**4.** Выдать ИП Шмидт Елене Александровне предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

**5.** Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «30» марта 2011 года.

В соответствии с п. 1 ст. 37 ФЗ «О рекламе» решение, предписание антимонопольного органа могут быть оспорены в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе**

**«25» марта 2011 года**

**г. Архангельск**

Комиссия Архангельского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее по тексту – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	Гниденко Л.М.	Заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Члены Комиссии:	Шестакова Н.М.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России
	Синебрюхова Л.И.	Старший специалист 1разряда отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России

на основании решения от 25.03.2011 по делу № 03-05/4-2011 о признании ИП Шмидт Елены Александровны нарушившей требования ч. 7 ст. 24 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1, 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1.** ИП Шмидт Елене Александровне с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение ненадлежащей рекламы «МедОрто+...медицинские товары: тонометры, ингаляторы, термометры Скидка до 30% Тел.43-17-43 Салон-магазин, ул. Тимме,16 ТЦ « Детский мир».....», опубликованной на странице 5 (Пять) общественно-информационной рекламной газеты «Защита прав граждан» № 3 (03) от 28.09.2010 г.

**2.** ИП Шмидт Елене Александровне в срок **до 25 апреля 2011 года** представить в Архангельское УФАС России по адресу: г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2 письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

В соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе**

**«25» марта 2011 года**

**г. Архангельск**

Комиссия Архангельского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее по тексту – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	Гниденко Л.М.	Заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Члены Комиссии:	Шестакова Н.М.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России
	Синебрюхова Л.И.	Старший специалист 1разряда отдела контроля рекламного законодательства Архангельского УФАС России

на основании решения от 25.03.2011 по делу № 03-05/4-2011 о признании ООО «Гражданско-правовая защита» нарушившим требования ч. 7 ст. 24 Федерального закона Российской Федерации от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1, 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1.** ООО «Гражданско-правовая защита» с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение ненадлежащей рекламы «МедОрто+...медицинские товары: тонометры, ингаляторы, термометры Скидка до 30% Тел.43-17-43 Салон-магазин, ул. Тимме,16 ТЦ « Детский мир».....», опубликованной на странице 5 (Пять) общественно-информационной рекламной газеты «Защита прав граждан» № 3 (03) от 28.09.2010 г.

2. ООО «Гражданско-правовая защита» в срок **до 25 апреля 2011 года** представить в Архангельское УФАС России по адресу: г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2 письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

В соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) *невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе* влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.