

Резолютивная часть решения оглашена «28» января 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «11» февраля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

<...> – и.о. руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

рассмотрев дело № А-10/88 2013 по признакам нарушения ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» филиал «Амурские электрические сети» (далее – ОАО «ДРСК»), находящимся по адресу: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Театральная, 179, ООО «Благовещенский завод строительных материалов» (далее – ООО «БЗСМ»), находящимся по адресу: 675901, Амурская область, с. Белогорье, ул. Заводская, 10, пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в отключении от электроснабжения фидера № 7 подстанции «Силикатная» (жилых строений на территории садоводческого товарищества Благовещенского завода строительных материалов, подключенных к фидеру № 7), экономически или технологически не обоснованном сокращении или прекращении электроснабжения жилого дома, принадлежащего <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление <...> на действия ОАО «ДРСК», ООО «БЗСМ», выразившиеся, по мнению заявителя, в отключении от электроснабжения фидера № 7 подстанции «Силикатная» (жилых строений садоводческого товарищества Благовещенского завода строительных материалов, подключенных к фидеру № 7).

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом Амурского УФАС России от 11.11.2013 года № 454 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» возбуждено дело № А-10/88 2013 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения части пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Определением от 14.11.2013 г. рассмотрение дела назначено на 25.12.2013 г. в 10 часов 00 минут.

Определением от 25.12.2013 г. рассмотрение дела отложено на 28.01.2014 г. в 10 часов 10 минут.

28.01.2014 года на заседание Комиссии явились: заявитель <...>, представители ООО «БЗСМ» <...> (паспорт <...> доверенность от 26.12.2013), <...> (паспорт <...> доверенность от 28.01.2014), представители ОАО «ДРСК» <...> (паспорт <...> доверенность от 18.12.2013), <...> (паспорт <...> доверенность от 01.01.2014), <...> (паспорт <...> доверенность от 22.01.2014), представитель ОАО «Амурские коммунальные системы <...> (паспорт <...> доверенность от 13.08.2012), представитель ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» филиал «Амурэнергосбыт» <...> (паспорт <...> доверенность от 01.01.2014).

При рассмотрении поступивших материалов, документов и сведений, представленных в дело, Комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

ООО БЗСМ и ОАО «ДЭК» заключен договор энергоснабжения от 01.08.2010 г. № АБООЭ0003285 в отношении принадлежащих ООО БЗСМ производственных объектов по адресу: г. Благовещенск, с. Белогорье, ул. Заводская, 10.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности электросети от 10.08.2010 г. № 00152, точкой присоединения объектов электросетевого хозяйства ООО «БЗСМ» к сетям ОАО «ДРСК» является подстанция 110/35/10 «Силикатная», на балансе ООО БЗСМ находятся воздушные линии 10 кВт (фидеры №№ 6, 7, 14).

Как следует из имеющихся документов, на основании обращения <...> от 28.09.2001 г. ОАО «Благовещенский завод строительных материалов», ранее владевшим вышеуказанными воздушными электрическими сетями, выданы технические условия на электроснабжение индивидуального жилого дома <...> 3-х фазным вводом, потребляемой мощностью 10 кВт.

Документов о выполнении мероприятий, предусмотренных вышеуказанными техническими условиями, а также об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям, в Амурское УФАС России не представлено.

Как следует из пояснений заявителя, ООО «БЗСМ», имеющихся в деле квитанций об оплате электрической энергии, энергопринимающие устройства <...> фактически присоединены к электрическим сетям ООО «БЗСМ», заявителем осуществляется потребление электрической энергии.

Согласно актам об ограничении режима потребления электрической энергии от 04.09.2012 г., от 26.09.2012 г., от 06.11.2012 г., от 27.08.2013 г., от 24.09.2013 г., от 26.09.2013 г., в указанные даты ОАО «ДРСК» по инициативе ОАО «ДЭК» вводилось частичное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении ООО «БЗСМ» в связи с наличием задолженности за потребленную электроэнергию, путем самостоятельного ограничения электроснабжения по фидеру № 7, что повлекло также ограничение электроснабжения объектов <...>, присоединенных к указанному фидеру.

28.12.2012 года <...> обратилась в ОАО «ДРСК» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям принадлежащих ей энергопринимающих устройств в с. Белогорье, максимальной мощностью 15 кВт.

Письмом от 28.01.2013 г. ОАО «ДРСК» уведомило заявителя об отсутствии в данном

районе сетей требуемого класса напряжения, рекомендовало заявителю обратиться с соответствующей заявкой в ОАО «Амурские коммунальные системы», чьи сети являются ближайшими к объекту <...>.

26.07.2013 г. <...> обратилась в ОАО «АКС» с заявкой на технологическое присоединение принадлежащих ей энергопринимающих устройств максимальной мощностью 15 кВт.

На основании указанной заявки ОАО «АКС» разработан и направлен в адрес заявителя проект договора технологического присоединения. Стоимость мероприятий по технологическому присоединению согласно указанному проекту договора составила 1 183 726,75 рублей.

Согласно имеющейся в Амурском УФАС России информации, вышеуказанный проект договора заявителем не подписан.

12.09.2013 г. <...> обратилась в ОАО «ДЭК» с заявлением о заключении договора энергоснабжения в отношении принадлежащего ей энергопринимающего устройства (рыбный цех), расположенного в с. Белогорье.

Письмом от 13.09.2013 г. ОАО «ДЭК» уведомило заявителя об отсутствии в составе заявки <...> документов, необходимых для заключения договора энергоснабжения, в частности: документов о технологическом присоединении объекта к электрическим сетям, акта допуска прибора учета в эксплуатацию.

24.09.2013 г. <...> обратилась в ООО «БЗСМ» об оформлении акта разграничения балансовой принадлежности в отношении принадлежащих ей энергопринимающих устройств, присоединенных к фидеру № 7.

Согласно имеющейся в Амурском УФАС России информации, вышеуказанный акт сторонами не составлялся.

В ходе заседания комиссии заявитель пояснил следующее.

<...> является собственником земельного участка, жилого дома, находящихся на территории садового товарищества Благовещенского завода строительных материалов. Указанный жилой дом присоединен к электрическим сетям (фидер № 7), принадлежащим Благовещенскому заводу строительных материалов. <...> регулярно вносилась плата за потребленную электроэнергию в бухгалтерию завода. С 2009 года начались отключения света. В октябре 2012 года фидер был полностью обесточен. Для решения вопроса заявитель обращался в ОАО «ДЭК», ОАО «ДРСК», ОАО «АКС», ООО «БЗСМ», однако вопрос с отключениями электроснабжения не решен. Отключения электроснабжения объектов <...> считает необоснованными.

Представители ОАО «ДРСК» поддержали доводы, изложенные в письменной позиции по делу, пояснили следующее.

В действиях ОАО «ДРСК» нарушения ст. 10 Закона «О защите конкуренции» отсутствуют. Ограничение в 2012-2013 гг. режима потребления электрической энергии производилось по присоединению Ф № 7 10 Кв ПС «Силикатная», принадлежащему ООО «БЗСМ» в соответствии с договором оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.06.2009 г. № 360, заключенным с ОАО «ДЭК»,

Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442, на основании заявок ОАО «ДЭК» в связи с наличием задолженности абонента за потребленную электроэнергию. Услуги по передаче электроэнергии к объектам <...> ОАО «ДРСК» не оказываются. В соответствии с п. 8 Правил № 442 обязанность по обеспечению бесперебойного электроснабжения объектов <...> несет ООО «БЗСМ». На территории с. Белогорье отсутствуют сети ОАО «ДРСК» требуемого <...> класса напряжения (0,4 Кв), в связи с чем отсутствует обязанность сетевой организации по присоединению объекта заявителя по льготной цене 550,0 рублей. Ближайшие к заявителю сети требуемого класса напряжения принадлежат ОАО «Амурские коммунальные системы». Опосредованное присоединение объектов <...> к сетям ОАО «ДРСК» через объекты электросетевого хозяйства ООО «БЗСМ» в отсутствие согласия указанного лица не представляется возможным.

Представители ООО «БЗСМ» нарушение антимонопольного законодательства не признали по основаниям, изложенным в письменной позиции, пояснили следующее.

Согласно архивным данным, на основании обращения <...> от 28.09.2001 г. ОАО «Благовещенский завод строительных материалов», ранее владевшим фидером № 7, выданы технические условия на присоединение индивидуального жилого дома <...> к указанному фидеру. Техническими условиями предусмотрена обязанность заявителя выполнить мероприятия по технологическому присоединению, после чего предъявить электроустановки главному энергетiku ОАО «Благовещенский завод строительных материалов» для допуска в эксплуатацию. Документы о допуске энергопринимающих устройств <...> к фидеру № 7 у ООО «БЗСМ» отсутствуют. Решением Арбитражного суда Амурской области по делу А04-2084/2010 ОАО «Благовещенский завод строительных материалов» признан банкротом, юридическое лицо ликвидировано. В настоящее время владельцем фидера № 7 является ООО «БЗСМ». С момента образования ООО «БЗСМ» <...> с заявлением о подключении к фидеру № 7 не обращалась. На основании выставляемых ОАО «ДЭК» счетов ООО «БЗСМ» взимало с <...> и иных потребителей, присоединенных к фидеру № 7, возмещение за фактически потребленную электроэнергию. С третьего квартала 2012 года ООО «БЗСМ» временно не нуждается в использовании фидера № 7, однако несет расходы на его содержание, а также расходы на возмещение потерь электроэнергии в указанных сетях. Договор энергоснабжения между ООО «БЗСМ» и <...> не заключался, поскольку ООО «БЗСМ» не является энергоснабжающей организацией, субабонентский договор сторонами также не заключался.

Представитель ОАО «ДЭК» пояснил следующее.

ОАО «ДЭК» состоит в договорных отношениях с ООО «БЗСМ» на основании договора энергоснабжения от 01.08.2010 г. № АБООЭ0003285. Приложение № 1.1 к указанному договору не содержит сведений о присоединенных к ООО «БЗСМ» субабонентах. В связи с системным нарушением ООО «БЗСМ» условий договора энергоснабжения об оплате ОАО «ДЭК» инициировано введение ограничения режима потребления электроэнергии в отношении указанного абонента путем самостоятельного ограничения потребления. ОАО «ДЭК» не имеет договорных отношений с <...>, счета на оплату электроэнергии данному лицу не выставляются,

денежные средства от <...> в ОАО «ДЭК» не поступали. Информация о наличии надлежащего технологического присоединения объектов <...> к электрическим сетям, в том числе опосредованного, потребителем, ОАО «ДРСК», ООО «БЗСМ» не представлена.

Представитель ОАО «АКС» пояснил следующее.

28.11.2012 года <...> обратилась в ОАО «АКС» с заявкой на технологическое присоединение принадлежащего ей объекта в с. Белогорье. Согласно произведенным замерам, расстояние от границ земельного участка <...> до ближайших объектов электросетевого хозяйства ОАО «АКС» указанного в заявке класса напряжения 0,38 Кв, составляет 1466,72 метров. Учитывая высокую стоимость мероприятий по технологическому присоединению заявителю было рекомендовано обратиться в ОАО «ДРСК» с целью определения более выгодного для заявителя варианта. 26.07.2013 г. <...> повторно обратилась в ОАО «АКС» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств мощностью 15 кВт, расположенных в с. Белогорье. 22.08.2013 г. заявителю был направлен проект договора технологического присоединения. До настоящего времени подписанный со стороны заявителя договор в адрес сетевой организации не возвращен.

Изучив представленные в дело документы и сведения, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, комиссия Амурского УФАС России приходит к следующим выводам.

Статьей 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 5 Закона «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с ч. 5 указанной статьи доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере естественных монополий.

Таким образом, ОАО «ДРСК», ОАО «АКС», осуществляющие деятельность по передаче электрической энергии, являются хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке указанных услуг.

Приказом Амурского УФАС России от 14.09.2012 г. № 416/28 ОАО «ДЭК» включено в

реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 % или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, на товарном рынке купли-продажи (поставки) электроэнергии Амурской области (за исключением зоны деятельности ООО "Энергокомфорт" Единная Амурская сбытовая компания" в г. Благовещенске по границе балансовой принадлежности электрических сетей ОАО "Амурские коммунальные системы, с долей более 50 %.

ООО «БЗСМ» является владельцем объектов электросетевого хозяйства, в том числе воздушных линий электросетей (фидеры №№ 6, 7, 14 ПС «Силикатная»).

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Информация об оказании ООО «БЗСМ» услуг по передаче электрической энергии через принадлежащие ему объекты электросетевого хозяйства, а также о наличии у данной организации утвержденного тарифа на такие услуги, в Амурском УФАС России отсутствует.

Из указанного следует, что ООО «БЗСМ» не является хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по передаче электрической энергии, следовательно, не относится к субъектам естественных монополий в указанной сфере.

Согласно имеющимся в материалах дела документам и сведениям, на основании заявления <...> от 28.09.2001 г. ОАО «Благовещенский завод строительных материалов», ранее владевшим электрическими сетями (фидер № 7) выданы технические условия на присоединение индивидуального жилого дома мощностью 10 кВт.

Информация о выполнении заявителем указанных технических условий, а также документы, подтверждающие надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям (фидер № 7), в Амурском УФАС России отсутствует.

При этом потребление и оплата заявителем электрической энергии не свидетельствует о надлежащем технологическом присоединении принадлежащих ей объектов к электрическим сетям.

Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила).

Согласно пп. 2, 4 Правил ограничение режима потребления электрической энергии вводится сетевой организацией по инициативе гарантирующего поставщика в случае нарушения своих обязательств потребителем, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре.

Как следует из представленных в Амурское УФАС России документов и сведений, в период 2012-2013 гг. ОАО «ДРСК» на основании заявок ОАО «ДЭК» вводилось ограничение режима потребления электроэнергии в отношении ООО «БЗСМ» путем самостоятельного ограничения энергопотребления по точке поставки фидер № 7. Указанные ограничения вводились в связи с наличием у ООО «БЗСМ» задолженности за потребленную электроэнергию, что соответствует Правилам.

При этом договор энергоснабжения от 01.08.2010 г. № АБООЭ0003285, а также договор об оказании услуг на передачу электрической энергии, заключенный между ОАО «ДЭК» и ОАО «ДРСК», не содержат сведений об иных лицах, присоединенных к сетям ООО «БЗСМ».

Согласно п. 32 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442, гарантирующий поставщик реализует электрическую энергию (мощность) потребителям (покупателям) на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с любым обратившимся к нему потребителем, точки поставки которого находятся в зоне деятельности гарантирующего поставщика и энергопринимающие устройства которого в установленном порядке присоединены к объектам электросетевого хозяйства, или с любым обратившимся к нему покупателем, действующим в интересах такого потребителя.

Гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с потребителем (покупателем) при отсутствии возможности поставить электрическую энергию (мощность) потребителю вследствие отсутствия технологического присоединения в установленном порядке энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, к объектам электросетевого хозяйства или вследствие нахождения энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, вне зоны

деятельности гарантирующего поставщика.

Из вышеизложенного следует, что отсутствие надлежащего присоединения объекта заявителя к электрическим сетям является основанием для отказа в заключении договора энергоснабжения.

Кроме того, как следует из материалов дела, технические условия выдавались <...> для присоединения индивидуального жилого дома, в то время как заявление в ОАО «ДЭК» о заключении договора энергоснабжения подано в отношении цеха рыбной продукции.

Таким образом, действия ОАО «ДЭК» по отказу <...> в заключении договора энергоснабжения не могут быть расценены как нарушающие антимонопольное законодательство.

Согласно п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения) сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с п. 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Как следует из представленных в материалы дела сведений, пояснений лиц, участвующих в деле, в районе с. Белогорье отсутствуют принадлежащие ОАО «ДРСК» объекты электросетевого хозяйства указанного в заявке <...> класса напряжения (0,38 Кв), инвестиционными программами данной сетевой организации строительство таких объектов также не предусмотрено.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена обязанность владельца объектов электросетевого хозяйства, не являющегося сетевой организацией, предоставлять такие объекты для опосредованного присоединения третьих лиц, в связи с чем опосредованное присоединение объектов <...> к сетям ОАО «ДРСК» через объекты ООО «БЗСМ» в отсутствие согласия последнего также не представляется возможным.

Таким образом, направление ОАО «ДРСК» в адрес заявителя письма от 09.01.2013 г. об отсутствии сетей необходимого класса напряжения и необходимости обращения в иную сетевую организацию ОАО «АКС», не противоречат Правилам технологического присоединения.

Как следует из представленных в Амурское УФАС России документов и сведений, на основании заявки <...> ОАО «АКС» подготовлен и направлен в адрес заявителя проект договора об осуществлении технологического присоединения объекта, расположенного по адресу: г. Благовещенск, с. Белогорье, кадастровый номер

участка <...>.

Согласно п. 10 указанного договора стоимость технологического присоединения определена в соответствии с приказом Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 26.12.2012 г. № 233-пр/э и составила 1 183 726,75 рублей исходя из максимальной мощности присоединяемых устройств 15 кВт.

В соответствии с п. 17 Правил технологического присоединения плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств) устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при присоединении заявителя, владеющего объектами, отнесенными к третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства на уровне напряжения до 20 кВ включительно необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Исходя из представленных в Амурское УФАС России документов и сведений, расстояние от объектов <...> до ближайших объектов электросетевого хозяйства ОАО «АКС» необходимого класса напряжения превышает вышеуказанные значения, в связи с чем у заявителя отсутствует право на технологическое присоединение по льготному тарифу до 550 рублей. Размер платы за технологическое присоединение в данном случае правомерно определен сетевой организацией в общем порядке в соответствии с тарифами, утвержденными регулирующим органом.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов и сведений, между ООО «БЗСМ» и <...> не заключался договор на оказание услуг по передаче электрической энергии, денежные средства за передачу электроэнергии указанным хозяйствующим субъектом не взимаются.

В соответствии с ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг. Договор оказания этих услуг является публичным. Обязательным условием оказания услуг по передаче электрической энергии покупателю является его участие в оптовом рынке или наличие у такого покупателя заключенного с производителем или иным поставщиком электрической энергии договора купли-продажи электрической энергии, исполнение обязательств по которому осуществляется надлежащим образом.

Договор энергоснабжения, заключенный с гарантирующим поставщиком (энергоснабжающей организацией), у <...> отсутствует.

В силу [статьи 4](#) Закона «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Исходя из вышеизложенного, учитывая отсутствие у <...> заключенного договора энергоснабжения, в рассматриваемом случае отсутствует товарный рынок передачи электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства ООО «БЗСМ», в силу чего ООО «БЗСМ» не может рассматриваться в качестве субъекта нарушения, предусмотренного ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях ОАО «ДРСК», ООО «БЗСМ» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с вышеизложенным, рассмотрение дела о нарушении ОАО «ДРСК», ООО «БЗСМ» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить в отношении ОАО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» в лице филиала «Амурские электрические сети», ООО «Благовещенский завод строительных материалов» рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев с момента его вынесения.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>