

**Заказчик:**

МП «ТеплоРесурс»

МО Кузнечинское ГП

ул. Гагарина, д.5а,

пгт. Кузнечное,

Приозерский р-н,

Ленинградская область, 188751

[jkhkuzn2010@yandex.ru](mailto:jkhkuzn2010@yandex.ru)

**Заявитель:**

ООО «РОСТА-Нефтепродукт»

ул. Шоссейная, 24а,

г. Оренбург, 460028

levaeva@rosta.su

02.11.2015 № Р/05/1368

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «РОСТА-нефтепродукт»

«27» октября 2015 года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- заместителя руководителя, председателя Комиссии;
- специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии;
  
- главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – К (по доверенности), Р;

в отсутствие надлежаще уведомленного заявителя,

в присутствии представителя ООО «Гефест» (победителя закупки) -Т

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «РОСТА-нефтепродукт» (вх. № 8054 от 20.10.2015) на действия закупочной комиссии МП «ТеплоРесурс» МО Кузнечинское ГП при проведении открытого конкурса на поставку мазута топочного М-100, извещение № 31502774648,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «РОСТА-нефтепродукт» (вх. № 8054 от 20.10.2015) на действия закупочной комиссии МП «ТеплоРесурс» МО Кузнечинское ГП при проведении открытого конкурса на поставку мазута топочного М-100, извещение № 31502774648.

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции».

ООО «РОСТА-Нефтепродукт» в жалобе указывает следующее.

По отношению к ценам, представленным другими участниками закупок цена, предложенная ООО «РОСТА-Нефтепродукт», является наиболее низкой.

Однако при выставлении баллов по критерию цены наивысший балл 45 присваивается участнику, который предложил цену на 5 071 500 руб. выше, чем у ООО «РОСТА-Нефтепродукт», цена которого является наиболее низкой.

Неверная оценка указанного критерия привела к тому, что статус победителя закупки был присвоен другому участнику закупки.

Еще одним нарушением, которое позволяет признать результат состоявшейся закупки ненадлежащим, является то, что в закупочной документации не указаны формулы расчетов бальной системы, порядок выставления баллов, и не определено по каким характеристикам они выставляются.

На уведомление Ленинградского УФАС России МП «ТеплоРесурс» сообщило следующее.

Заказчик частично согласен с доводами жалобы. В частности, Заказчик признает то, что при выставлении баллов Заказчиком, при оформлении протокола заседания комиссии по закупкам были допущены технические ошибки (возможно, при копировании файлов), в результате которых были неверно расставлены баллы по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, и не только относительно критерия цены в отношении Заявителя. Сбой произошел и при выставлении баллов по другим критериям и в отношении других участников. Указанная техническая ошибка была обнаружена Заказчиком при получении уведомления УФАС по ЛО о принятии к рассмотрению жалобы и проведении проверки результатов.

Результаты были приведены в соответствие с реальным решением закупочной комиссии (что подтверждается «рабочим» протоколом ведения заседания).

Исправление технической ошибки не привело к изменению итоговых результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе и победителем остался ООО «Гефест». С ООО «Гефест» 19 октября 2015 года Заказчиком был заключен договор на поставку мазута топочного М-100 с соблюдением заявленных условий договора при объявлении открытого конкурса. Исполнение договора подтверждается товарными накладными, актами приема-передачи.

Относительно присужденных баллов, в частности в отношении Заявителя, Заказчик поясняет следующее:

1. По критерию «Цена договора» Заявителю, предложенная цена которого является наиболее низкой, безусловно, присуждается наивысший балл 45;
2. По критерию «Гарантия качества» Заявителю присужден балл ниже наивысшего, объявленного для данного критерия. Поскольку Заявителем не

представлены доказательства того, что качество поставляемого мазута топочного не повлияло на безаварийную работу (сбой, срыв, остановку) котельного оборудования у его покупателей, не подтверждено это и отсутствием претензий к качеству мазута топочного за период работы Заявителя с покупателями топлива.

3. По критерию «Опыт и репутация» был присуждён балл ниже наивысшего, по следующим причинам:
- при рассмотрении документации, представленной на открытый конкурс, членами комиссии по закупкам Заказчика оценивался показатель объёмов поставки именно мазута топочного. В то время как, представленными документами (счетами-фактурами на товар в количестве 11 шт.) подтверждаются поставки в большинстве своём дизельного топлива, а не топочного мазута;
  - из благодарственных писем в адрес Заявителя от бизнес-партнёров также не следует, какой вид нефтепродуктов поставлялся в их адрес, статус партнера заказчика (поставщик, покупатель, перевозчик или какая-то другая компания), вид его деятельности а также иная информация, по которой комиссия могла бы судить о полезности опыта взаимоотношений данных компаний непосредственно с Заявителем;
  - Заявителем не представлены отзывы от покупателей (таких как, ООО «Пилот», ЗАО «Котласский АБЗ», по которым представлены договоры поставки нефтепродуктов) именно мазута топочного, договоры с которыми Заявителем приложены к заявке на участие в конкурсе, не указан вид деятельности этих предприятий и цель приобретения топливно-энергетических ресурсов, при этом, согласно товарным накладным, в адрес покупателя направлялся топочный мазут IV вида (в конкурсной документации заявлено наименование продукции: «Мазут топочный М-100 вид V, малозольный»);
  - кроме того, оценивая критерий «Опыт и репутация» члены комиссии рассматривали представленные к заявке бухгалтерской отчётности. Согласно представленным сведениям на предприятии отсутствуют внеоборотные активы (в том числе основные средства), за исключением отложенных налоговых активов. Уставный фонд предприятия составляет 10 000 руб., в штате состоят 11 человек (в том числе 3 - руководящий персонал). Годовой объем выручки - около 2 млрд.руб. Ни одного полного календарного года организация не отработала. Сведений о проведенных аудиторских или налоговых проверках - не представило.

Эти факты, основанные на данных бухгалтерской отчётности, а также иной представленной информации свидетельствуют о недостаточности опыта работы предприятия (в сравнении с другими участниками конкурса) на рынке поставок топочного мазута предприятиям жилищно-коммунального хозяйства Ленинградской области, что, по мнению комиссии, может привести к повышенным рискам репутационного характера для предприятия Заказчика.

Что касается второго довода жалобы Заявителя, касающегося порядка выставления баллов и отсутствия формул расчётов, Заказчик поясняет, что решение принимается комиссионно, по результатам рассмотрения и обсуждения заявок участников и приложенных документов, их оценки и соответствия заявленным требованиям и условиям. Заказчик считает, что отсутствие формулы расчёта балльной системы не может привести к ненадлежащим результатам

закупки и неверной оценке при определении соотношения цена / качество / гарантии и риск. Все доводы учитываются при выставлении баллов. При рассмотрении заявок преимущества наибольшему количеству баллов по какому-то определённом критерию не предоставляется. Победителем закупочной процедуры является исключительно участник, набравший наибольшее количество баллов по итоговым результатам оценки.

Таким образом, Заказчик считает, что комиссия проводила оценку и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе по критериям и в порядке, которые указаны в конкурсной документации.

Так, пунктом 4.14.5.4. Документации Открытого конкурса на право заключения Договора на поставку мазута топочного М-100 для нужд МП «ТеплоРесурс» МО Кузнечинское ГП, предусмотрено, что комиссия имеет право принять решение о победителе конкурса в пользу участника конкурса, предложившего более высокую цену, при условии, что разница между этим участником и участником, заявке которого присвоен первый номер <...> достигается за счет иных, помимо цены, критериев оценки.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов данной закупки, доводов представителя заявителя и возражений заказчика, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

29.10.2014 заказчиком утверждено Положение о закупках муниципального предприятия «ТеплоРесурс» МО Кузнечинское городское поселение МО Приозерский муниципальный район ЛО (далее – Положение о закупках), которое применяется в части планирования, подготовки закупки, проведения процедур закупки, порядок заключения и исполнения договора, формирования отчетности. 26.02.2015 Положение о закупках опубликовано на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

21.09.2015 заказчиком на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) было опубликовано извещение о проведении закупки в форме запроса открытого конкурса на поставку мазута топочного М-100, извещение № 31502774648.

13.10.2015 МП «ТеплоРесурс» опубликован протокол № 31502774648-03 «Протокол оценки и сопоставления заявок».

19.10.2015 заказчиком заключён договор с ООО «ГЕФЕСТ» (победитель закупки) № 05/ТР-15 от 19.10.2015.

20.10.2015 в Ленинградское УФАС России поступила жалоба ООО «РОСТА-нефтепродукт» (вх. № 8054 от 20.10.2015).

Изучив доводы ООО «РОСТА-нефтепродукт», а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобу заявителя обоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках товаров, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Ленинградским УФАС России установлено, что в закупочной документации

отсутствуют подробные критерии оценки и сопоставления заявок участников (в том числе содержащие формулы расчетов бальной системы, порядок выставления баллов), что приводит к нарушению указанных принципов.

Согласно п. 12 ч.10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Ленинградское УФАС России установило отсутствие в документации о закупке сведений, предусмотренных п. 12 ч.10 ст. 4 Закона о закупках.

Комиссия принимает доводы заказчика о том, что при оформлении протокола заседания комиссии по закупкам были допущены технические ошибки, в результате которых были неверно расставлены баллы по критериям оценки заявок на участие в конкурсе и исправление технической ошибки не привело к изменению итоговых результатов рассмотрения и оценки заявок.

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1.Признать жалобу обоснованной.

2.Признать в действиях ТеплоРесурс», выразившихся в не раскрытии критериев оценки и сопоставления заявок в закупочной документации, нарушение положений п. 12. ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3.В связи с заключением договора по закупке предписание не выдавать.

4.Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ТеплоРесурс» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии	
-----------------------	--

Члены Комиссии: