

Поэтому уровень прибыли (рентабельность), получаемой АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» от реализации Основного вида колес, определяет уровень прибыли, необходимый для производства и реализации всего колесопрокатного цеха АО «ЕВРАЗ НТМК», в том числе и уровень «необходимой» прибыли (рентабельности) колес для локомотивов диаметром 1058 мм.

В этой связи, был произведен расчет и анализ размера рентабельности и прибыли, получаемой АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» по делу от реализации Основного вида колес, отражающего уровень «необходимой» прибыли (рентабельности) (стр. 36 - 38 Решения, Приложение № 3 к Решению).

3. В период с 01.01.2013 по 31.08.2016 прибыль (рентабельность), получаемая АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» от реализации колес для локомотивов диаметром 1058 мм была выше, чем уровень «необходимой» прибыли (рентабельности), определенной по Основному виду колес. (стр. 38 - 39 Решения, Приложение № 4 к Решению).

4. Не выявила наличие экономического, технологического или иного обоснования превышения уровня прибыли (рентабельности), получаемой АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» при реализации колес для локомотивов диаметром 1058 мм, над уровнем «необходимой» прибыли (рентабельности). (стр. 39 Решения).

5. Установила, что более высокую прибыль при реализации колес для локомотивов диаметром 1058 мм АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» получали вследствие установления на данный вид колес более высоких цен по сравнению с ценами на Основной вид колес. (стр. 39 - 40 Решения, Приложение № 5 к Решению).

ФАС России исследовала доводы АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», согласно которым организации не нарушали пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как цены на колеса для локомотивов диаметром 1058 мм не являются монопольно высокими (доводы АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг»; исследование ФАС России доводов АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» стр. 24 - 49 Решения; в т.ч. дополнительный экономический анализ ФАС России стр. 40 - 43 Решения, Приложение 6 и 7 Решения).

ФАС России, проведя экономический анализ цен колес для локомотивов диаметром 1058 мм за период с 01.01.2016 по 31.08.2016, пришла к выводу, что цены на колеса для локомотивов диаметром 1058 мм не превышают сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

ФАС России усталила отсутствие сопоставимых рынков с рынком колес для локомотивов диаметром 1058 мм (стр. 44 - 46 Решения).

ФАС России пришла к заключению, что действия АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», входящих в одну группу лиц, выразившиеся в установлении, поддержании монопольно высоких цен на колеса для локомотивов диаметром 1058 мм в период с 01.01.2013 по 31.12.2015, могли привести к ограничению конкуренции путем оказания влияния на общие условия реализации товаров и услуг на смежных товарных рынках (стр. 49 - 52 Решения).

Установлено, что основными потребителями колес для локомотивов диаметром 1058 мм являются локомотивостроительные предприятия и локомотиворемонтные предприятия.

Конечными потребителями услуг, оказываемых локомотивостроительными и локомотиворемонтными предприятиями, являются транспортные предприятия, имеющие свой парк маневровых локомотивов.

Маневровый локомотив - это локомотив, предназначенный для маневровых работ на станциях и подъездных путях, то есть для выполнения всех передвижений вагонов по стационарным путям, формирования и расформирования поездов, подачи вагонов к грузовым фронтам, на ремонтные пути, перестановки из парка в парк.

Соответственно, установление АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» монопольно высоких цен на колеса для локомотивов диаметром 1058 мм могло привести к удорожанию продукции локомотивостроительными и локомотиворемонтными предприятиями, что в свою очередь могло привести к удорожанию услуг, предоставляемых транспортными компаниями.

ФАС России учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», входящих в одну группу лиц, за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 как нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Комиссией ФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела № 1-10-22/00-05-16 от 28.10.2016 № 05/74372/16 (далее - Заключение).

ФАС России рассмотрела пояснения АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» в отношении Заключения (стр. 54 - 56 Решения).

ФАС России удовлетворила ходатайство АО «ЕВРАЗ НТМК» (письмо от 14.11.2016 № б/н) о проведении экспертизы по делу и учла результаты Экспертизы в Решении (стр. 56 - 62 Решения).

Так, определением о привлечении эксперта к рассмотрению дела № 1-10-22/00-05-16 от 16.11.2016 (исх. от 25.11.2016 № 05/83514/16), в качестве эксперта был привлечен Экономический факультет МГУ.

Согласно вышеуказанному определению, ФАС России поручила эксперту провести экономическую оценку регуляторных рисков, связанных с использованием в рамках расследования дела № 1-10-22/00-05-16 о нарушении антимонопольного законодательства в части установления АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», входящими в одну группу лиц, монопольно высокой цены в период 01.01.2013-31.12.2015 данных о расходах, пересчитанных АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», входящими в одну группу лиц, для антимонопольного органа в 2016 году, с учетом того, что указанные расчеты не применялись ранее АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», входящими в одну группу лиц, при формировании цены и расходов, необходимых для производства и реализации продукции.

Определением о приостановлении рассмотрения дела от 16.11.2016 (исх. от 21.11.2016 № 05/83515/16) дело № 1-10-22/00-05-16 было приостановлено до получения результатов экспертизы.

Письмом от 20.02.2017 № 25332/17 Экономический факультет МГУ представил экспертное заключение «Экономическая оценка регуляторных рисков, связанных с рассмотрением дела № 1-10-22/00-05-16 о нарушении антимонопольного законодательства в части установления АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» монопольно высокой цены в период с 01.01.2013 по 31.12.2015 гг.» (далее - Экспертное заключение) (Том дела № 2, стр. 109-117).

В экспертном заключении указывается, что решения о ценообразовании принимаются субъектом исходя из доступных ему в соответствующий момент времени информации - даже если она ошибочна и не точна. В связи с этим, хозяйствующий субъект при принятии решений исходя из доступных ему данных должен учитывать риски (в том числе антимонопольные), которые возникают в связи с тем или иным выбранным им вариантом. Соответственно, если данные, полученные в ходе пересчета в 2016 году, не учитывались в принятии решений о цене и расходах, необходимых для производства и реализации продукции, в период с 01.01.2013

по 31.12.2015, то при попытке установить факт наличия либо отсутствия нарушения в качестве общего правила следует учитывать данные об издержках до пересчета. В Экспертном заключении отмечается, что в противном случае создается высокая неопределенность как для регулятора, так для самих хозяйствующих субъектов, поскольку становится возможным установить в действиях последних признаки (а в дальнейшем - факты) нарушений на основании данных, которые фактически появились у компании только в будущем и не могли быть учтены при принятии решения в предыдущем периоде.

Кроме того, согласно Экспертному заключению, ничем не ограниченные возможности представления компанией новых ретроспективных оценок расходов, необходимых для производства и реализации продукции, является источником искажения стимулов на стороне компании выстраивать учетную политику с учетом регуляторных требований. В частности, если компания будет иметь возможность постфактум предложить антимонопольному органу альтернативные ретроспективные оценки издержек в случае возбуждения против нее дела, то это снижает стимулы компании изначально предпринимать меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, что ведет к потерям общественного благосостояния. Данный эффект может усиливаться по мере того, как компания раз за разом взаимодействует с антимонопольным органом, поскольку возникает эффект обучения: компании получают знания относительно способов доказательств, используемых антимонопольными органами при расследовании.

В связи с этим, согласно Экспертному заключению, необходимо принять во внимание, что за период с 2010 по 2017 гг. АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» по делу и (или) организации, входящие в одну группу лиц с АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», неоднократно выступали ответчиками по антимонопольным делам о злоупотреблении доминирующим положением.

Следовательно, АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» знакомы с методологией анализа, применяемой антимонопольным органом для установления наличия либо отсутствия злоупотреблений доминирующим положением, в том числе в части анализа обоснованности цен.

Таким образом, помимо отрицательных стимулов для компаний, которые могут приводить к снижению общественного благосостояния, в случае возможности представлять для анализа антимонопольного органа альтернативные ретроспективные оценки издержек возникает и дополнительный расход ресурсов со стороны антимонопольного органа, которые фактически оплачиваются из средств налогоплательщиков, а не самой компании, что ведет к искажению стимулов и потерям общественного благосостояния.

На основании изложенного, ФАС России пришла к выводу о необходимости использования данных об издержках до пересчета, результаты которого не могли быть учтены при принятии решения в предыдущем периоде.

27.03.2017 письмом б/н АО «ЕВРАЗ НТМК» ссылаясь на пункт 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, ходатайствовало о приостановлении рассмотрения антимонопольного дела № 1-10-22/00-05-16 до судебного разрешения дела № А40-241509/16 (стр. 62 - 63 Решения).

В письме АО «ЕВРАЗ НТМК» сообщило, что в рамках дела № А40-241509/16 судом оценивается вопрос о допустимости сравнения рентабельности одного товара с рентабельностью другого (основного) товара, то есть проверяется правомерность того же подхода, который ФАС России использует при рассмотрении настоящего антимонопольного дела и по своему содержанию является универсальным вне зависимости от индивидуальных особенностей обстоятельств конкретных антимонопольных дел.

29.03.2017 ФАС пришла к выводу о необходимости приостановления рассмотрения дела № 1-10-22/00-05-16 о нарушении антимонопольного законодательства на срок рассмотрения судом дела № А40-241509/16, имеющего значение для рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в части методологии определения уровня необходимой прибыли, в связи с чем ФАС России вынесло определение от 29.03.2017 № 05/21310/17 о приостановлении рассмотрения дела № 1-10-22/00-05-16.

06 сентября 2017 года Девятым арбитражным апелляционным судом города Москвы постановлением от 15.09.2017 № 09АП-26732/2017 было утверждено мировое соглашение между АО «Выксунский металлургический завод» и ФАС России по делу № А40-241509/16.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2017 по делу № А40-241509/16 исковое заявление АО «Выксунский металлургический завод» и АО «ОМК-Сталь» о признании недействительными решения и предписания ФАС России от 02.09.2016 по антимонопольному делу № 1-10-197/00-05-15 было оставлено без удовлетворения в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Учитывая изложенное, ФАС России установила, что АО «ЕВРАЗ НТМК» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», входящие в одну группу лиц, нарушили пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления, поддержания монопольно высокой цены на колеса для локомотивов диаметром 1058 мм в границах Российской Федерации в период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и должностных лиц.

В соответствии с информацией, представленной АО «ЕВРАЗ НТМК» письмом от 15.03.2018 № 38364-ДСП/18 во исполнение пункта 3.2 определения ФАС России о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.31-212/00-05-18 и проведении административного расследования от 02.03.2018 № 05/13991/18, установлено следующее.

В соответствии с приказом (распоряжением) о переводе работника на другую работу от 15.07.2014 № 454-лс, XXXXXXXXX был переведен на должность директора АО «ЕВРАЗ НТМК» по финансам и экономике.

Согласно должностной инструкции директора ОАО «НТМК» (прежнее название АО «ЕВРАЗ НТМК») по финансам и экономике от 04.07.2003 № 14, директор АО «ЕВРАЗ НТМК» по финансам и экономике обязан осуществлять руководство по экономическому текущему и перспективному планированию в ОАО «НТМК», контроль над выполнением утвержденных планов, в том числе финансово-экономического плана, плана реализации продукции и плана по прибыли и другим финансово-экономическим показателям, а также утверждать финансово-экономические планы ОАО «НТМК».

В соответствии с пунктами г, д, т части 2 должностной инструкции директора АО «ЕВРАЗ НТМК» по финансам и экономике от 08.12.2014 № 1039, в должностные обязанности директора АО «ЕВРАЗ НТМК» по финансам и экономике входит формирование оперативных планов предприятия; разработка мероприятий (рекомендаций) по достижению оперативных, среднесрочных и стратегических целей ЕВРАЗ НТМК, направленных на улучшения финансово-экономических показателей; согласование и визирование проектов приказов, распоряжений, постановлений, договоров и соглашений, локальных нормативных актов по ЕВРАЗ НТМК в порядке, установленном в Обществе.

Таким образом, XXXXXXXXXX, директор АО «ЕВРАЗ НТМК» по финансам и экономике, в период с 15.07.2014 по 31.12.2015 осуществлял функции по формированию цены на колеса для локомотивов диаметром 1058 мм.

Учитывая изложенное, XXXXXXXXXX нарушил пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления, поддержания монополено высокой цены товара.

За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Место совершения правонарушения: улица Металлургов, дом 1, город Нижний Тагил, Свердловская область.

Время совершения административного правонарушения: с 15.07.2014 по 31.12.2015.

Длящимся правонарушением является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Таким образом правонарушение, совершенное XXXXXXXXXX является длящимся.

Субъект административного правонарушения:

XX

Субъективная сторона: умышленное совершение административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается Решением по делу 1-10-22/00-05-16, протоколом от 15.08.2018 по делу № 4-14.31-1145/00-05-18 об административном правонарушении, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Объект административного правонарушения: общественные отношения на товарном рынке колес цельнокатаных диаметром по кругу катания 1058 мм, диаметром отверстия ступицы колеса 202 мм, изготовленных в соответствии с чертежом № 011 по ГОСТ 10791-2011 из марки стали 2.

Объективная сторона: выразилась в установлении и поддержании монополено высоких цен на колеса для локомотивов цельнокатаных диаметром по кругу катания 1058 мм в границах Российской Федерации.

Срок давности привлечения XXXXXXXXXX к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствуют основания для применения к XXXXXXXXXX статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если

минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в рамках производства по делу об административном правонарушении в отношении XXXXXXXXXXXX не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении XXXXXXXXXXXX обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении дела в отношении XXXXXXXXXXXX обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 4.1, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать
XX
виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133101500001394633

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А. Ю. Цариковский