

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении наказания по делу №014/04/14.9-581/2021

об административном правонарушении

г. Якутск
года

«26» мая 2021

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) <...>, находясь по адресу Управления: 677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Октябрьская, д. 22, каб. 213, рассмотрев протокол №014/04/14.9-581/2021 об административном правонарушении, составленный заместителем начальника отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) <...> 12 мая 2021 года в отношении <...>, а также иные материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в рамках осуществления контроля за соблюдением органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства осуществлен контроль за процедурой проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание юридических услуг для ОМСУ ГП "Поселок Беркакит" Нерюнгринский район на 2020 год (извещение № 0116300038720000012 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru>) на предмет соблюдения требований статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения действий поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района по допущению к участию и признанию победителем <...> в запросе котировок №0116300038720000012, являющегося сотрудником поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит», установлено наличие признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) №15 от 20.03.2020 и определения о назначении дела №014/01/17-719/2020 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 24.03.2020 в отношении поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района (678990, Республика Саха (Якутия), г. Нерюнгри, п. Беркакит, ул. Оптимистов, д. 5, ОГРН 1061434000066, ИНН 1434031451) возбуждено дело №014/01/17-719/2020 о

нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 23 января 2020 года размещено извещение №0116300038720000012 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание юридических услуг для ОМСУ ГП "Поселок Беркакит" Нерюнгринский район на 2020 год.

Организацией, осуществляющей размещение, и заказчиком является поселковая администрация городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района (далее – Администрация).

Предметом муниципального контракта (наименование объекта закупки) является оказание юридических услуг для ОМСУ ГП «Поселок Беркакит» Нерюнгринский район на 2020 год.

Начальная (максимальная) цена контракта – 624 000 (шестьсот двадцать четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 31 января 2020 г. 17.00.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме 0116300038720000012 от 03 февраля 2020 года по окончании срока подачи заявок до 31.01.2020 17-00 было подано 3 заявки от участников:

- Заявка №3 <...> (предложение 520 000,00 рублей, дата и время подачи – 31.01.2020 в 12-47);
- Заявка №2 ИП <...> (предложение 542 560,00 рублей, дата и время подачи – 30.01.2020 в 17-40).
- Заявка №1 ООО «Евростандарт» (предложение 592 800,00 рублей, дата и время подачи – 30.01.2020 в 12-55).

Единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд городского поселения «Поселок Беркакит» признала все заявки соответствующими требованиям.

Победителем признан <...>.

Согласно части 1 статьи 82.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под запросом котировок в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя),

при котором информация о закупке сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, победителем такого запроса признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 82.4 Закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня, следующего после даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме, котировочная комиссия рассматривает заявки на участие в таком запросе.

Частью 7 статьи 82.4 Закона о контрактной системе установлено, что победителем запроса котировок в электронной форме признается участник запроса котировок в электронной форме, подавший заявку на участие в таком запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, в которой указаны наиболее низкая цена товара, работы или услуги, наименьшая сумма цен единиц товара, работы, услуги и которой в протоколе присвоен первый порядковый номер.

Распоряжением Главы городского поселения «Поселок Беркакит» <...> от 07.06.2018 №64/1-р «О внесении изменений в Единую комиссию по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей)» определен следующий состав Единой комиссии по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей):

<...> – председатель комиссии;

<...> – зам. председателя комиссии;

<...> – член комиссии;

<...> – член комиссии;

<...> – член комиссии;

<...> – член комиссии.

Распоряжением Главы городского поселения «Поселок Беркакит» <...> от 04.06.2018 №20-л <...> назначен на должность специалиста 1 разряда администрации городского поселения «Поселок Беркакит».

Таким образом, <...>, являясь сотрудником поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» и членом Единой комиссии по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей), учувствовал и победил в запросе котировок

№0116300038720000012, заказчиком и организатором которого являлась поселковая администрация городского поселения «поселок Беркакит».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Анализ положений статьи 17 Закона о защите конкуренции свидетельствует о том, что запреты, предусмотренные пунктом 1 части 1 (в части запрета на координацию деятельности участников), пунктами 2 - 4 части 1, а также частями 2 и 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции являются безусловными запретами.

Следовательно, правонарушение, выразившееся в нарушении данных запретов, носит формальный характер и не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Интерес организатора торгов (заказчика) в проведении торгов выражен в том, чтобы не только призвать потенциальных участников к конкурентной борьбе, но и выявить лицо, способное наилучшим образом поставить товары, выполнить работы, оказать услуги. Торги, в которых организатор торгов (заказчик) выступает участником, не обеспечивает равенство условий конкурентной борьбы и не направлен на выявление лучшего предложения.

Участие работника заказчика в проводимых им закупках создает условия для конфликта интересов и препятствует достижению конкуренции, а также может привести к нарушению равенства участников торгов, баланса интересов его участников и организатора торгов, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников закупки.

Таким образом, вышеизложенные факты, установленные Комиссией Якутского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 014/01/17-719/2020, свидетельствуют о том, что Поселковая администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района при организации и проведении запроса котировок в электронной форме №0116300038720000012 на право заключения муниципального контракта на оказание юридических услуг для ОМСУ ГП «Поселок Беркакит» Нерюнгринского района на 2020 год, допустив и признав победителем заявку <...>, являющегося работником Поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района, совершила действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно допустила участие работника заказчика в запросе котировок.

Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению дела № 014/01/11-719/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, с учетом обстоятельств, изложенных в решении, пришла к выводу о том, что Поселковая администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района при организации и проведении запроса котировок в электронной форме №0116300038720000012 на право заключения муниципального контракта на оказание юридических услуг для ОМСУ ГП «Поселок Беркакит» Нерюнгринского района на 2020 год, допустив к участию и признав победителем заявку <...>, являющегося работником Поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района, нарушила требования пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В соответствии с пунктом 1 резолютивной части решения по делу №014/01/17-719/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 16 июля 2020 года поселковая администрация городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района (678990, Республика Саха (Якутия), г. Нерюнгри, п. Беркакит, ул. Оптимистов, д. 5, ИНН 1434031451, ОГРН 1061434000066) признана нарушившей пункт 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение по делу №014/01/17-719/2020 о нарушении антимонопольного законодательства было изготовлено в полном объеме и вступило в силу 16 июля 2020 года.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение указанного выше нарушения антимонопольного законодательства по пункту 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ).

Часть 1 статьи 14.9 КоАП РФ устанавливает, что *действия* (бездействие) *должностных лиц* федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, *органов местного самоуправления*, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций,

участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как было указано ранее, распоряжением главы городского поселения «Поселок Беркакит» <...> от 07.06.2018 №64/1-р <...> утвержден председателем Единой комиссии по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей).

Согласно распоряжению главы городского поселения «Поселок Беркакит» от 01.06.2018 №63/1-р <...> назначен контрактным управляющим администрации городского поселения «Поселок Беркакит» и как на контрактного управляющего на него возложены следующие функции и полномочия – обеспечение проверки соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме 0116300038720000012 от 03.02.2020 на заседании котировочной комиссии при рассмотрении заявок на участие в запросе котировок в электронной форме присутствовал, в том числе, председатель комиссии – <...>.

Таким образом, решение о допуске к участию и признанию победителем заявки <...> было принято в том числе <...>, входящим на тот момент в состав

Единой комиссии по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей).

Учитывая изложенное, действия должностного лица заказчика, а именно члена Единой комиссии по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей) и конкурсного управляющего <...>, выразившиеся в принятии решения о допуске к участию и признанию победителем заявки <...>, нарушают пункт 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.32.4, 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, частями 4 и 5 статьи 14.3.1, частью 1 статьи 14.9, статьей 14.9.1, частью 6 статьи 14.24, статьей 14.31 частью 1 статьи 14.31.2, статьями 14.32, 14.33, частями 1, 3 - 5 статьи 14.38, статьями 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

Статья 4.5 КоАП РФ устанавливает сроки давности привлечения к административной ответственности, в том числе за нарушение антимонопольного законодательства – один год со дня совершения административного правонарушения.

Часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ устанавливает срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса – срок начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение и предписание Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой принятия Решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме. При этом Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части.

Таким образом, датой совершения административного правонарушения следует считать 16 июля 2020 года – дата изготовления в полном объеме и

вступления в силу решения по делу №014/01/17-719/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

Местом совершения административного правонарушения следует считать место принятия решения о допуске и победе заявки <...> в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме 0116300038720000012 от 03.02.2020 – Республика Саха (Якутия), Нерюнгринский район, г. Нерюнгри, пос. Беркакит.

Таким образом, должностное лицо Поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района – <...>, имея возможность соблюдения требований пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приняв решение о допуске и победе заявки работника заказчика, совершил действия которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, и тем самым, совершил действия, содержащие признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На составление протокола №014/04/14.9-581/2021 об административном правонарушении от 12 мая 2021 года <...> (либо его представитель) не явился, о времени и месте составления протокола уведомлен надлежащим образом.

На основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ протокол №014/04/14.9-581/2021 от 12.05.2021 был составлен в отсутствие <...>.

На рассмотрение настоящего дела от 26.05.2021 <...> не явился, к рассмотрению дела посредством систем видеоконференцсвязи не подключился.

О времени, месте и способе рассмотрения дела <...> надлежащим образом уведомлен.

30 апреля 2021 года <...> в адрес Якутского УФАС России представлено письмо, в котором указано, что с 01.07.2020 <...> не является должностным лицом Администрации и не осуществляет своих должностных обязанностей в связи с увольнением по собственному желанию, в настоящее время является безработным и проходит реабилитацию после дорожно-транспортного происшествия.

На основании ст. 4.1.1 КоАП РФ <...> просит заменить административное наказание на предупреждение.

Доказательств (документов), подтверждающих статус безработного и прохождения реабилитации, <...> не представлено.

Антимонопольный орган отмечает, что увольнение <...> с 01.07.2020 не может являться основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с тем, что на момент совершения рассматриваемых противоправных действий <...> являлся действующим должностным лицом Администрации, и увольнение не отменяет факта совершенных действий.

Относительно замены наказания на предупреждение административный орган приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, статья 4.1.1 подразумевает назначение административного наказания в виде предупреждения только работникам некоммерческих организаций, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам.

В настоящем деле, должностное лицо являлось работником органа местного самоуправления, следовательно, возможность применения статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствует.

На основании изложенного, административное наказание по настоящему делу не может быть заменено на предупреждение согласно статье 4.1.1 КоАП РФ.

Доказательствами по делу №014/04/14.9-581/2021 об административном правонарушении являются решение Якутского УФАС России по делу №014/01/17-719/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.07.2020, протокол по делу №014/04/14.9-581/2021 об административном правонарушении от 12.05.2021, а также иные материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность на момент рассмотрения настоящего дела не установлено,

лицом, в отношении которого ведется производство по делу, на заявлено.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: действия должностного лица Поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района, председателя Единой комиссии по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей) – <...>, выразившиеся в голосовании за принятие решения о допуске к участию и признанию победителем заявки <...>, являющегося работником заказчика, содержащие нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Субъект административного правонарушения: должностное лицо Поселковой администрации городского поселения «поселок Беркакит» Нерюнгринского района, председатель Единой комиссии по осуществлению закупок (определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей) – <...>.

Вина <...> выражается в том, что у него имелась возможность принять решение о не допуске заявки <...>, являющегося работником заказчика, в проводимых торгах, однако <...> не предпринял мер для соблюдения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Таким образом, <...> нарушены требования пункта 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии Якутского УФАС России по делу №014/01/17-719/2020 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.07.2020, протоколом по делу №014/04/14.9-581/2021 об административном правонарушении от 12.05.2021, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, должностное лицо Якутского УФАС России считает вину <...> установленной.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – принятие решения о допуске к участию и признанию победителем заявки работника заказчика, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.9 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение

осознано-волевых действий (принятие решения о допуске к участию и признанию победителем), направленных на нарушение норм антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС N 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно пункту 18.1 Постановления ВАС N 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Оценив характер и степень общественной опасности совершенного <...>

правонарушения, административный орган к выводу о том, что характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством интересам, не позволяют сделать вывод о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения.

Таким образом, данное правонарушение не подпадает под действие статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.2. статьи 4.1 КоАП предпосылками для снижения административного штрафа выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица и, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Поскольку минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП РФ для должностных лиц, составляет 15 000,00 рублей, а значит он - менее 50 000,00 рублей, положения части 2.2 статьи 4.1. КоАП в данном случае не применимы.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания физическому лицу, согласно части 2 статьи 4.1 КоАП учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что назначенный <...> административный штраф в размере минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных

лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, отвечает целям административной ответственности за совершение нарушения пункта 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающего ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, степень вины нарушителя, следует, что наложенный штраф соответствует конституционно закреплённому принципу справедливости и соразмерности наказания.

Исследовав и оценив характер правонарушения по настоящему делу, а также конкретные обстоятельства его выявления, административный орган установил, что материалами дела № 014/04/14.9-581/2021 об административном правонарушении подтверждается наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 4.5, 23.48, 29.9, 29.10, 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и применить минимальную меру административного наказания в виде штрафа в размере 15 000,00 рублей (пятнадцать тысяч рублей 00 копеек).
2. Принимая во внимание изменение экономической ситуации, связанной с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), руководствуясь статьями 1.2, 3.1, частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ, представить <...> возможность отсрочить исполнение постановления о назначении наказания по делу №014/04/14.9-581/2021 об административном правонарушении на срок в пределах шестидесяти дней со дня вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу.