

ООО «ПСК»

454087, г. Челябинск, улица Рылеева, 2в, офис 4

ООО «Газпромтранс» ул. Наметкина, д. 16, Москва, 117420

АО «Газпром закупки»

ул. Фурштатская, д. 10, лит. Б, оф. 12, Санкт-Петербург, 191028

ООО «ЭТП ГПБ»

Якиманская наб., 2, Москва, 119180

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20800/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ПСК» на ООО «Газпромтранс» при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме (с размещением информации) на оказание услуг по сопровождению и обслуживанию пассажирских и специальных технических вагонов для нужд ООО «Газпромтранс» (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32009560535),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении закупок в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В настоящем случае заявитель обжалует результаты конкурентной процедуры, поскольку полагает, что заказчиком неправомерно определен победитель закупки, а заявка заявителя подлежала оценке, по его собственным расчетам в больший балл, нежели это отражено в протоколе.

| Идентификационный номер Участника | Итоговая оценка (значения в баллах) | Порядковый номер Заявки |
|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| 3 | 86,60 | 1 |
| 2 | 86,50 | 2 |
| 1 | 85,58 | 3 |

Как установлено Комиссией Управления, протоколе не отражена информация по порядку начисления баллов с детальным обоснованием причин их присвоения участникам закупки. Рассматриваемый протокол не содержит обоснования присвоения определенного количества баллов участникам закупки по каждому из критериев, что исключает возможность последующего осуществления контроля уполномоченным государственным органом, и безосновательно ограничивает права и законные интересы участников закупки на обжалование действий заказчика.

Вместе с тем отсутствие такой информации напрямую затрагивает права и законные интересы участников закупки, поскольку не позволяет им проверить правильность начисления организатором баллов, что подтверждается в том числе и фактом направления заявителем жалобы в антимонопольный орган.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Более того, в силу п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы, исключить возможность для организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением и оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ).

В указанном протоколе подлежали отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения победителя закупочной процедуры, прежде всего сведения, которые позволили бы участникам закупки определить, почему именно по каждому из критериев оценки заявок им было выставлено определенное количество баллов, и каким образом такое количество баллов привело к присвоению того или иного места по итогам торгов.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с чем, Комиссия Управления в настоящем случае лишена возможности рассматривать жалобу заявителя по существу, поскольку неуказание заказчиком конкретных причин присвоения баллов в протоколе лишает возможность администрировать действия заказчика по подведению итогов закупочной процедуры.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах присвоения количества баллов, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения посредством размещения нового итогового протокола с детальным обоснованием причин присвоения конкретного числа баллов участникам закупки в целях обеспечения принципа прозрачности закупочной процедуры.

Относительно начисления баллов заявке заявителя Комиссия Управления отмечает следующее.

В соответствии с п. 1.2.35 Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденным решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 № 3168 (далее – Положение о закупках) маркетинговые исследования - способ неконкурентной закупки, при котором Заказчик выбирает наиболее выгодные для себя условия исполнения договора из числа предложенных участниками закупки в соответствии с документацией о маркетинговых исследованиях в электронной форме (запросом о возможности осуществить поставку товаров, заказом, направляемым потенциальным поставщикам путем размещения в специализированных информационных системах).

В соответствии с п. 1.5.3 Положения о закупках при проведении закупок могут быть установлены требования к участникам закупки, направленные, в том числе на исключение риска неисполнения обязательства по поставке, не противоречащие

Положению, с целью установить способность участника закупки удовлетворить потребности заказчика с учетом опыта, квалификации и проч.

Организатором проводится проверка информации об участниках маркетинговых исследований, в том числе на соответствие их обязательным требованиям и иным требованиям к участникам, установленным в документации о маркетинговых исследованиях в электронной форме, осуществляется оценка платежеспособности и деловой репутации участника с привлечением службы корпоративной защиты (п.15.9.3 Положения о закупках).

Комиссия по маркетинговым исследованиям на основании рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в маркетинговых исследованиях принимает решения в соответствии с требованиями раздела 15 Положения о закупках и документации о неконкурентной закупке (п. 1.4.10 Положения о закупках).

Согласно документации об открытых маркетинговых исследованиях в рамках оценочной стадии проводится оценка и сопоставление Заявок, а также их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с требованиями Раздела 2 «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников», учитывая установленные в нем критерии.

В разделе «Оценка и сопоставление Заявок Участников» Приложения 3 «Методика анализа и оценки Заявок Участников» указаны как стоимостные, так и нестоимостные критерии оценки заявок участников маркетинговых исследований.

При проведении закупки к её участникам были установлены требования, направленные, в том числе, на исключение риска неисполнения договора, а также на обеспечение гарантий надлежащего исполнения обязательства по поставке, не противоречащие Положению и соответствующие цели своевременного и полного удовлетворения потребности Заказчика, установленные положениями ст. 1 Федерального закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках).

Учитывая, что оценка заявок участников маркетинговых исследований проводится на основании не только стоимостных критериев, предоставление наиболее выгодного коммерческого предложения не является гарантией победы в закупке. Необходимо также набрать баллы и по нестоимостным критериям оценки.

Дополнительными (нестоимостными) критериями оценки участников в данной неконкурентной закупочной процедуре являлись:

- наличие справки о материально-технических ресурсах Участника;
- наличие справки о кадровых ресурсах Участника;
- опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки по тематике (количество договоров, при этом если начальная (максимальная) цена (НМЦ) от 50 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 30 % от НМЦ);
- наличие иных документов в соответствии с п. 4.4.4 Документации

(разделом документов, предоставляемых при наличии);

- «Записка по технологии оказания услуг»;

- «Записка по организации оказания услуг»;
- объем услуг, выполняемый собственными силами;
- «Записка по управлению рисками»;
- «Записка по управлению системой качества».

По критериям заявке Заявителя присвоены следующие баллы:

- по стоимостному критерию, с учетом веса 4 – 40,00 баллов.
- по нестоимостным критериям, с учетом веса 6 – 46,50 балла. **Итого: 86,50 балла и второй порядковый номер <...>**

По стоимостному критерию Заявке присвоено 10,00 баллов, что с учетом весомости подкритерия – 1,00, весомости стоимостного критерия 4 составило:
 $10,00 \times 1,00 \times 4 = 40,00$

По подкритерию «Записка по технологии оказания услуг» **Заявке присвоено максимальное количество баллов – 10,00**, что с учетом весомости подкритерия – 0,15, и веса критерия 6 составило:

$$10,00 \times 0,15 \times 6 = 9,00$$

По подкритерию «Записка по организации оказания услуг» **Заявке присвоено максимальное количество баллов – 10,00**, что с учетом весомости подкритерия – 0,15, и веса критерия 6 составило:

$$10,00 \times 0,15 \times 6 = 9,00$$

По подкритерию «Объем услуг, выполняемый собственными силами» **Заявке присвоено максимальное количество баллов – 10,00**, что с учетом весомости подкритерия – 0,10, и веса критерия 6 составило:

$$10,00 \times 0,10 \times 6 = 6,00$$

По подкритерию «Записка по управлению рисками» **Заявке присвоено максимальное количество баллов – 10,00**, что с учетом весомости подкритерия – 0,05, и веса критерия 6 составило:

$$10,00 \times 0,05 \times 6 = 3,00$$

По подкритерию «Записка по управлению системой качества» **Заявке присвоено максимальное количество баллов – 10,00**, что с учетом весомости подкритерия – 0,05, и веса критерия 6 составило:

$$10,00 \times 0,05 \times 6 = 3,00$$

По подкритерию «Наличие справки о материально-технических ресурсах Участника» **Заявке присвоено максимальное количество баллов – 10,00**, что с учетом весомости подкритерия – 0,10, и веса критерия 6 составило:

$$10,00 \times 0,10 \times 6 = 6,00$$

По подкритерию «Наличие справки о кадровых ресурсах Участника» **Заявке присвоено максимальное количество баллов – 10,00**, что с учетом весомости подкритерия – 0,10, и веса критерия б составило:

$$10,00 \times 0,10 \times 6 = 6,00$$

По подкритерию «Опыт оказания услуг (Общее количество представленных в заявке Участника выполненных договоров)» Заявке присвоено 2,00 балла, что с учетом весомости подкритерия – 0,25, и веса критерия б составило:

$$2,00 \times 0,25 \times 6 = 3,00$$

Предметом оценки по данному подкритерию являются представленные в Заявке Участника выполненные договоры с отзывами от Заказчиков (Покупателей) и без отзывов за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи Заявок.

Принцип учета подкритерия: за каждый договор с отзывом - 1 балл, за договор без отзыва - 0,5 балла.

Максимальный балл - 10.

Представленные договоры оцениваются по следующим параметрам:

- Тематика (указана в п. 4.1.4 Документации).
- Стоимость договора: если начальная (максимальная) цена (НМЦ) до 50 млн. рублей с НДС –

то учитываются договоры со стоимостью не менее 50 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена (НМЦ) от 50 до 500 млн. рублей с

НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 30 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена (НМЦ) более 500 млн. рублей с НДС – то учитываются договоры со стоимостью не менее 20 % от НМЦ.

- Наличие копии выполненного договора.

В составе Заявки Участника представлено 3 (три) скана договоров, из которых:

- два договора отвечают принципу подкритерия и представлены с отзывами (договор № ПСК-ОПС/0918 от 29.08.2018 г. и договор № ПСК-

ОПС/0819 от 15.08.2019);

- договор № ПСК-ОПС/0820 от 31.08.2020 не отвечает принципу учета подкритерия, а именно сроку (договор не исполнен, срок действия – с 01.09.2020 по 31.08.2021).

По подкритерию «Наличие иных документов в соответствии с п. 4.4.4 Документации» **Заявке присвоено 5,00 баллов**, что с учетом весомости подкритерия – 0,05, и веса критерия б составило:

$$5,00 \times 0,05 \times 6 = 1,50$$

Предметом оценки по данному подкритерию являются документы, представляемые Участником в составе Заявки (при наличии), а именно:

- Копия сертификата о соответствии СМК Участника требованиям ГОСТ

Р ИСО 9001 (ISO 9001) (при наличии);

- Копии документов, подтверждающих наличие у участника специалистов, планируемых для привлечения к оказанию услуг, в объеме не менее: 22-проводников, 2-начальников поезда (ЛЭП), 2-поездных электромеханика (ПЭМ), 16-работников вагона ресторана, 4-дизелистов, 4охранников, 2-медицинских работников. (при наличии). Документы, подтверждающие сведения о специалистах, планируемых для привлечения к оказанию услуг, перечислены в п. 1.1.7 Приложения 2 к Документации о маркетинговых исследованиях.

Принцип учета подкритерия: $V=Z/Tr \times 10$, где:

V – баллы;

Z – количество предоставленных Участником документов; Tr – количество запрашиваемых документов.

Если Tr = 0, то V = 10.

В составе Заявки Участника представлена копия сертификата о соответствии СМК Участника требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 (ISO 9001).

Пакет документов, подтверждающих наличие у Участника специалистов, планируемых для привлечения к оказанию услуг, в вышеуказанном объеме, не представлен.

Итоговое количество запрошенных документов по данному подкритерию – 2 (два) документа, количество представленных документов – 1 (один) документ.

Расчет балла: $V = \frac{1}{2} \times 10 = 5,00$.

Таким образом, итоговый балл Участника ООО «Первая строительная компания», установленный в размере 86,5 баллов, является обоснованным и соответствует порядку, правилам и принципам подсчета, указанным в Документации о маркетинговых исследованиях.

В указанной части Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной.

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «ПСК» на ООО «Газпромтранс» при проведении открытых маркетинговых исследований в электронной форме, обоснованной в части, в части оспаривания оценки заявки заявителя – необоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
 3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об

устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.