

<...>

ФГУП «ЦЭНКИ»

Щепкина ул., д. 42, стр. 1,2,

Г. Москва, 107996

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-14237/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителя ФГУП «ЦЭНКИ» - <...>;

в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 08.11.2019 № 59354/19;

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку питьевой бутилированной воды (реестровый № 31908397618) (далее — Запрос котировок, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом запросе котировок № 31908397618-01 участнику <...> отказано в допуске к дальнейшему участию в закупочной процедуре со следующим обоснованием:

*«Отклонить на основании п. 4.12.8 (4) раздела 4 документации о закупке «Порядок проведения закупки» и п. п. 15.8.5 (4) п. 15.8 р. 15 Положения заявка не соответствует требованиям, установленным в документации процедуры закупки, а именно: В нарушение требований раздела 1 Технического задания (раздел 9 документации о закупке) участник процедуры закупки в своем техническом предложении не указал гарантийный срок на момент поставки товара».*

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку неуказание гарантийного срока предлагаемого товара обусловлено представлением Заказчиком в составе Извещения о проведении Запроса котировок (далее – Извещение) двух разных таблиц, относящихся к форме подачи технического предложения, что ввело Заявителя в заблуждение относительно подачи такого предложения.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что запросов на разъяснение положений Извещения не поступало, а Заявитель, подавая заявку на участие в Запросе котировок продекларировал, что изучил все положения Извещения и приложений к нему, а также безоговорочно согласился со всеми положениями Извещения.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В разделе 1 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью Извещения, приведена таблица, содержащая требования к поставляемому товару. В названной таблице установлено, что требования предъявляются, в том числе к остаточному сроку годности товара на момент поставки такого товара. При этом в пункте 7.2 «Техническое предложение (форма 2)» также содержится графа для указания гарантийного срока на момент поставки товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод заявителя о введении его в заблуждение относительно подачи технического предложения в части указания гарантийного срока не находит своего подтверждения.

Вместе с тем установлено, что в составе технического предложения <...> отсутствует указание на гарантийный срок предлагаемого к поставке товара, что не оспаривается Заявителем, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения его заявки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что по результатам проведения Запроса котировок 6 из 7 заявок были допущены до дальнейшего участия в процедуре, что свидетельствует о том, что положения Извещения были понятны всем участникам и не вводили таких участников в заблуждение, а снижение начальной (максимальной) цены договора осуществлено более чем на 50%.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель злоупотребляет правом на обжалование действий Заказчика, что противоречит положениям пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (ОГРН 1027739178510 ИНН 7702044530) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 08.11.2019 № 59354/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>